CUANTATIVO

E 1398

ESTUDIO 762

"IMAGEN DE LA OTAN

Y

ACTITUDES ANTE LA OTAN"

-COMENTARIOS-

PARA:

CENTRO DE INVESTIGACIONES
SOCIOLOGICAS

E 1398
ALE

I N D I C E PAG.

OBJETIVOS . . . . . 1.

METODOS Y TECNICAS. . . . . 4.

ANALISIS DEL DISCURSO ANTI-OTAN

INTRODUCCION . . . . . 11.

1. LOS CURSOS Y LOS DISCURSOS . . . . . 13.

2. SUJETOS-MUNDO Y OBJETOS-MUNDO. . . . . 22.

3. LO ANALOGO Y LO DIGITAL. . . . . 26.

I. LAS TAUTOLOGIAS. . . . . 30.

1. ESTAMOS: ¿SI/NO?. . . . . 31.

2. ¿OTAN O PACTO DE VARSOVIA?. . . . . 38.

3. ¿NEUTRALES O COMPROMETIDOS? . . . . . 53.

4. ¿ENTRAREMOS O NO ENTRAREMOS EN LA OTAN? 66.

5. ¿SERA BUENO O MALO ENTRAR EN LA OTAN? . 74.

6. ¿HABRA O NO HABRA GUERRA? . . . . . 79.

7. SALIR DE LAS TAUTOLOGIAS. . . . . 91.

II. LO POSIBLE: EXPLORACION TENTATIVA E INCIERTA . . . . . 96.

1. EL DESPERTAR DE LA SUBJETIVIDAD . . . . 97.

2. DISCURSOS POSIBILISTAS ANTI-OTAN. . . . 104.

2.1. EL DISCURSO DE LAS VENTAJAS Y LOS INCONVENIENTES . . . . . 106.

2.2. EL DISCURSO DE LAS CONTRAPARTIDAS. 141.

I N D I C E (cont.) PAG.

III. EL REFERENDUM PENDIENTE . . . . . 155.

1. PROMETER Y CUMPLIR . . . . . 156.

2. EL CAMBIO DEL CAMBIO . . . . . 162.

3. ENTRE LA ESPADA Y LA PARED . . . . . 172.

4. LA HORA DE LA VERDAD . . . . . 178.

5. EN BUSCA DE TERCERAS VIAS. . . . . 193.

6. POR FAVOR: DIGANOS LO QUE TENEMOS QUE VOTAR 195.

ANALISIS DEL DISCURSO PRO-OTAN . . . . . 204.

1. RAZONES POLITICAS Y NO MILITARES . . . . . 207.

2. CUESTION DE LA NEUTRALIDAD . . . . . 209.

3. EL SENTIMIENTO NACIONAL . . . . . 212.

4. OTAN, EUROPA Y USA . . . . . 214.

5. ACERCA DE LAS VENTAJAS DE NUESTRO INGRESO EN LA OTAN . . . . . 218.

6. EL EJERCITO Y LA OTAN. . . . . 223.

7. EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN, EXIGENCIAS DISCURSIVAS. . . . . 231.

8. LA GUERRA O EL RETORNO DE LO REPRIMIDO . . 239.

9. EL GOBIERNO PSOE ANTE EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN . . . . . 253.

AEE

OBJETIVOS

El objetivo fundamental ha sido: detección y análisis de los discursos ya construídos sobre la OTAN; detección de elementos discursivos que pudieran ser combinados en discursos posibles (dimensión paradigmática), y exploración - interpretativa - de las posibilidades de combinación de esos discursos (dimensión sintagmática) - interpretativa, porque se debía - interpretar la Buena Lengua para saber cuáles eran los discursos permitidos entre los posibles -. Foco especial de atención han sido los posibles discursos justificativos de - la política que finalmente adopte el Gobierno: aunque el estudio suministra también elementos que ayudan a la contrucción de esa política (en lo que se refiere a la manipulación de factores internos, ya que - obviamente - el estudio no toma en cuenta, salvo el reflejo interno que produce y que se refleja en los discursos internos, los factores externos - Reagan, por ejemplo, tiene mucho que decir -).

Hemos partido de hipótesis, sobre emisores y receptores, sobre tipos de discursos que circulan o pueden circular.

Estas hipótesis han sido más o menos remodeladas a lo largo del proceso de investigación.

I) Desde el punto de vista de la polaridad emisor/receptor:

. El foco de interés lo han constituido los receptores - puros o pasivos: por razones semánticas, pues en una - sociedad de masas - en la que las comunicaciones fluyen de arriba a abajo, de uno a muchos - la realización de estudios - junto a las elecciones - constituye casi el único dispositivo de retroacción practicable; por razones pragmáticas, pues las mayorías silenciosas son el blanco preferencial de los dispositivos de manipulación.

. A efectos de seguir el proceso de comunicación, al menos la relación emisor/receptor, se ha prestado alguna atención a los emisores: pero no a los niveles más altos de emisión sino a los más bajos, a los últimos eslabones de la cadena emisora (no los que se identifican con su papel de emisor sino los que son emisores - sin saberlo).

II) Desde el punto de vista de la polaridad pro/anti-OTAN:

. El foco de interés lo han constituido los discursos no totalmente definidos más que los definidos ante esta - polaridad, los discursos potenciales más que los actuales por razones análogas a las de apartado anterior.

. Pero a efectos de contrastar la semejanza metafórica - (verificar las posibles analogías y homologías entre - los discursos) y la conexión metonímica (las elecciones paradigmáticas y las combinaciones sintagmáticas, entre los discursos actuales y los posibles), se han incluido análisis de discursos claramente pro-OTAN y - claramente anti-OTAN.

III) El Estudio tiene el carácter de un estudio global y exploratorio: por eso nos hemos referido a un ámbito estatal y a un contexto urbano (el contexto rural no parece ni actual ni potencialmente movilizable, en relación a este tema de la OTAN.

IV) En una eventual segunda fase del estudio se podrían realizar investigaciones complementarias (que se discutirían, proyectarían y presupuestarían en su momento). Por ejemplo:

. Investigación de emisores en sentido fuerte: probablemente no una investigación primaria (el proceso de investigación produce los discursos a analizar) sino una investigación secundaria (el proceso de investigación recolecta los discursos a analizar: análisis estructural de textos y discursos, escritos, hablados, o representados).

.. Investigación de receptores singularmente implicados por la decisión de quedarse, penetrar o salir de la OTAN. Por ejemplo:

- En algunas autonomías, como Canarias, donde hay posibilidad de instalación de bases.

- En algunas comarcas donde hay posibilidad de instalación de campos de tiro (Teleno, Cabañeros): y donde se podrían producir reacciones rurales localizadas, pero que podrían constituir un foco de resonancia para rodo el contexto rural.

METODOS Y TECNICAS

a) Metodología

La técnica de investigación ha sido, por razones obvias, el grupo de discusión.

Las redes que configuran el orden social producen un estriaje del espacio tiempo: la red de comunicación impide la comunicación por otra dirección y en otros sentidos. Los dos grandes modelos del orden social, el espacial, o del tejido ("tejido social") y el temporal o de la música ("armonía social") son dos modelos de estriaje: siempre una cadena vertical fija, y una trama horizontal variable, la cadena y la trama del tejido, la melodía y la armonía de la música.

En la perspectiva metodológica distributiva - cuyo ejemplo más general y concreto es la encuesta estadística - la red utilizado como dispositivo de captura tiene forma de matriz: esa matriz - cada columna corresponde a un -- respondente, cada fila a una pregunta - es una figuración

de las dos dimensiones de estriaje del espacio social. El efecto de sociedad se configura en una red, cuya dimen--- sión vertical fija son las filiaciones y los organigramas, cuya dimensión horizontal variable son las afiliaciones y los sociogramas. El efecto de lenguaje se configura en -- una red cuya dimensión vertical fija son la serie lengua-paradigma-connotación, cuya dimensión horizontal variable son la serie habla-sintagma-denotación. El dispositivo -- distributivo de captura manifiesta esa red (no queda lu-- gar para la verosimilitud de la autonomía de los sujetos) - es el límite subjetivo -, y la fragmenta, rompiendo sus cadenas y sus tramas, extrayendo a los individuos de su - red social y extrayendo a las proposiciones de su red lin güística - es el límite objetivo -.

En la perspectiva metodológica estructural - cuyo ejemplo más general y completo es el grupo de discusión - la red utilizada como dispositivo de captura experimenta una ex-pansión en las dos dimensiones (en vez de individuo/pre-- gunta, grupo/discurso). Expansión del espacio social y -- del espacio lingüístico que permite un margen para la ilu sión de una autonomía de los sujetos - subjetivamente -, y para el análisis, ya que - objetivamente - las expresio-nes de cada sujeto son reintegradas al contexto existen-- cial (grupo) y convencional (discurso). El orden está ve-lado, la unidad no se constituye en el presente, sino en el pasado (cuando la aparente dispersión es reducida me-- diante un análisis genético, como cuando la dispersión -- aparente de un texto se unifica mediante la postulación - de un autor - en las interpretaciones psicologistas - o - mediante la postulación de una situación - en las inter-- pretaciones sociologistas -) o en el porvenir (cuando la aparente dispersión es reducida mediante un análisis es-- tructural): en ambos casos, como eje genético o estructu-ra profunda, la unidad opera en una dimensión ausente, el

padre muerto o la palabra plena; la unidad se constituye como exterioridad y trascendencia fuera del sistema al - que unifica o conjunta, en una dimensión vacía suplementaria que sobrecodifica las manifestaciones presentes. - En una sociedad organizada democráticamente y con libertad de expresión sólo un dispositivo de este tipo (en el sentido en que decía Wittgenstein: "la figura debe tener en común con la realidad para poder figurarla a su modo y manera - justa o falsamente - su forma de figuración" - "Tractatus...", 2.17 -) puede operar eficazmente como dispositivo para investigación de las ideologías.

b) Tecnología

Para la selección de los participantes en las discusiones y para su combinación en grupos, se han buscado los con-- textos idóneos y se han conjugado las variables pertinentes.

- Contexto existencial idóneo para la emergencia del tipo de discurso perseguido:

  - Han sido perseguidos los tipos de discurso:

    -- Del lado de los emisores:

       --- Discursos Pro-OTAN: "ecologista-pacifista-al-- ternativo"
       "anti-imperialista"
       "nacionalista-autárquico"

       --- Discursos anti-OTAN: "Europeísta-modernizador"
       "Anticomunista".

    -- Del lado de los receptores: por definición, pues - se trata de discursos oscilantes o mezclados y de discursos posibles, no se prevén a priori los tipos de discurso.

- Selección de participantes: se buscaron los lugares idóneos para la posible emergencia de estos discursos:

  -- Para los discursos explícitos (emisores) se concentraron las condiciones de emergencia: designando a los participantes por la correlación de valores variables más favorables a la emergencia de ese tipo específico de discurso.

  -- Para los discursos implícitos (receptores) se dispersaron las condiciones de emergencia: designando a un conjunto de emisores que cubran una nube de puntos dispersados por todo el espacio social.

- Combinación de los participantes en grupos:

  -- Del lado de los emisores: se buscó una cierta heterogeneidad, en cada grupo como supuesto lugar de emergencia de un discurso específico se incluyeron participantes "neutros" (para provocar un movimiento de discusión o adoctrinamiento que actúe como revelador y catalizador del discurso).

  -- Del lado de los receptores: se buscó una cierta homogeneidad, para que ninguna presión exógena indujera la producción de discursos específicos.

- Variables conjugadas:

  -- Solo para los emisores se conjugaron variables ideológicas.

  -- Para los receptores se conjugaron las variables: clase social (indicada por la profesión), edad, comunidad autónoma de residencia.

--- La tónica de dispersión (que tiende a que estén cubiertos todos los lugares o cruces de valores) fue corregida por un leve movimiento hacia la concentración (que tiende a que estén cubiertos preferencialmente los lugares o cruces de valores que indiquen contextos socioculturales concretos diferenciados).

--- El movimiento hacia la concentración opera sobre todo en dirección a comunidades autónomas.

- Grupos de Discusión:

G/1: En la órbita de movimientos alternativos
Estudiantes y Obreros
18-25 años
Madrid, 11 de Noviembre

G/2: En la órbita de organizaciones "prosoviéticas"
Profesionales y obreros.
30-45 años
Barcelona, 10 de Noviembre

G/3: Fuera de órbita
Profesionales, empleados, comerciantes.
40-60 años
Valladolid, 15 de Noviembre.

G/4: En la órbita ex-UCD/PSOE
Profesionales
30-45 años
Madrid,8 de Noviembre.

G/5: En la órbita de AP
Profesionales, pequeños industriales, comerciantes.
40-60 años
Coruña, 18 de Noviembre.

G/6: Obreros
18-25 años
Madrid, 4 de Noviembre.

G/7: Obreros
35-50 años
Barcelona, 11 de Noviembre.

G/8: Empleados
25-35 años
Bilbao, 15 de Noviembre.

G/9: Empleados
45-60 años
Valencia, 15 de Noviembre.

G/10:Amas de casa
35-50 años
Madrid, 3 de Noviembre.

G/11:Profesionales
25-40 años
Sevilla, 11 de Noviembre.

G/12:Profesionales
45-65 años
Barcelona, 11 de Noviembre.

I N D I C E PAG.

OBJETIVOS . . . . . 1.

METODOS Y TECNICAS. . . . . 4.

ANALISIS DEL DISCURSO ANTI-OTAN

INTRODUCCION . . . . . 11.

1. LOS CURSOS Y LOS DISCURSOS . . . . . 13.

2. SUJETOS-MUNDO Y OBJETOS-MUNDO. . . . . 22.

3. LO ANALOGO Y LO DIGITAL. . . . . 26.

I. LAS TAUTOLOGIAS. . . . . 30.

1. ESTAMOS: ¿SI/NO?. . . . . 31.

2. ¿OTAN O PACTO DE VARSOVIA?. . . . . 38.

3. ¿NEUTRALES O COMPROMETIDOS? . . . . . 53.

4. ¿ENTRAREMOS O NO ENTRAREMOS EN LA OTAN? 66.

5. ¿SERA BUENO O MALO ENTRAR EN LA OTAN? . 74.

6. ¿HABRA O NO HABRA GUERRA? . . . . . 79.

7. SALIR DE LAS TAUTOLOGIAS. . . . . 91.

II. LO POSIBLE: EXPLORACION TENTATIVA E INCIERTA . . . . . 96.

1. EL DESPERTAR DE LA SUBJETIVIDAD . . . . 97.

2. DISCURSOS POSIBILISTAS ANTI-OTAN. . . . 104.

2.1. EL DISCURSO DE LAS VENTAJAS Y LOS INCONVENIENTES . . . . . 106.

2.2. EL DISCURSO DE LAS CONTRAPARTIDAS. 141.

ALEU

I N D I C E (cont.) PAG.

III. EL REFERENDUM PENDIENTE . . . . . 155.

1. PROMETER Y CUMPLIR . . . . . 156.

2. EL CAMBIO DEL CAMBIO . . . . . 162.

3. ENTRE LA ESPADA Y LA PARED . . . . . 172.

4. LA HORA DE LA VERDAD . . . . . 178.

5. EN BUSCA DE TERCERAS VIAS. . . . . 193.

6. POR FAVOR: DIGANOS LO QUE TENEMOS QUE VOTAR 195.

ANALISIS DEL DISCURSO PRO-OTAN . . . . . 204.

1. RAZONES POLITICAS Y NO MILITARES . . . . . 207.

2. CUESTION DE LA NEUTRALIDAD . . . . . 209.

3. EL SENTIMIENTO NACIONAL . . . . . 212.

4. OTAN, EUROPA Y USA . . . . . 214.

5. ACERCA DE LAS VENTAJAS DE NUESTRO INGRESO EN LA OTAN . . . . . 218.

6. EL EJERCITO Y LA OTAN. . . . . 223.

7. EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN, EXIGENCIAS DISCURSIVAS. . . . . 231.

8. LA GUERRA O EL RETORNO DE LO REPRIMIDO . . 239.

9. EL GOBIERNO PSOE ANTE EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN . . . . . 253.

ANALISIS DEL DISCURSO ANTI-OTAN

JESUS IBAÑEZ

INTRODUCCION

"-Ahí está la cosa, ¿para qué va-- mos a estar en la OTAN?.- Pero - es que ellos quieren que entre-- mos en la OTAN"

(R.G.11)

"-Al PSOE (...) le interesa que España entre en la OTAN, no se por qué motivo, no llego a tanto, y lo que tampoco se si esta reu-- nión está promovida o no por el PSOE, pero lo que es clarísimo es que el Referendum se hará, pero se hará cuando el PSOE tenga la seguridad de que el nivel medio de conciencia sobre la OTAN esté a favor de 'sí, OTAN' porque estos estudios sociológicos..."

(R.G.12)

"-...Hay una frase contradictoria: porque como partido opina que no, pero al pueblo le induce a decir que sí."

(R.G.12)

"-Pero, planteado desde el punto - de vista de que el Gobierno va a hacer lo que le salga de las narices..."

(R.G. 1)

Antes de analizar los discursos anti-OTAN es conveniente una breve introducción teórica:

. Sobre los cursos y los discursos.

En el capitalismo de consumo se hacen independientes los cursos (de las cosas) y los discursos (con palabras).

. Sobre los sujetos-mundo y los objetos-mundo.

Cuando la tecnología produce objetos-mundo (objetos con las dimensiones del mundo) desaparecen los sujetos-mundo (sujetos con las dimensiones del mundo: -- que se sienten responsables del mundo). Los discur-- sos quedan emparedados por tautologías: Hay lo que - hay y lo que ha de ser será (no podemos cambiar el - curso de las cosas).

. Sobre lo análogo y lo digital.

Lo digital genera oposiciones del tipo "si/no". Lo - análogo genera gradientes del tipo "más o menos". -- Cuando no podemos cambiar el mundo en su totalidad, solo podemos incidir en el mundo si adaptamos nues-- tros objetivos a la nueva realidad: posiciones matizadas, realistas, que persiguen cambios transicionales y graduales.

1. LOS CURSOS Y LOS DISCURSOS

a) El orden social articula dos redes hechas de nudos de oposiciones binarias, una red descriptiva, que diseña el componente topológico del orden, y una red prescriptiva, que diseña el componente cronológico. La red de descripciones está hecha de bifurcaciones nominales, que designan términos buenos/malos. La red de prescripciones está hecha de bifurcaciones verbales, que designan caminos buenos/malos.

En cada nudo de la red descriptiva se bifurcan un término "bueno" (diestro, de derechas) y un término malo (siniestro, de izquierdas). En cada nudo de la red prescriptiva se bifurcan un camino "bueno" (recto, a la derecha) y un camino "malo" (torcido, a la izquierda): hay dictados que prescriben el camino "bueno" e interdicciones que proscriben el camino "malo" (el orden social es del orden del decir), hay también un resto de tolerancia o incertidumbre para la autonomía de los sujetos (salvo en las dictaduras, que sólo hay dictados e interdicciones, que todo es obligatorio menos

lo que está prohibido).

Constituyen mayoría (dominante) los que son designados por los términos "buenos" y/o siguen los caminos "buenos". Mayoría no es un concepto extensivo (son más, en el sentido de que están en mayor número) sino intensivo (son más, en el sentido de que son más que o están por encima de). "Mayoría" es a la vez el término dominante y el patrón de medida. Son, por ejemplo, mayoría dominante (buenos) los "hombres", los "adultos", los - "heterosexuales", los "sanos", los "blancos", los "propietarios": las "mujeres", los "niños", los "homosexuales", los "enfermos", los "de color", los "proletarios" son - sea cualquiera su número - minorías oprimidas -- (malos).

Los recorridos por esa red son diseñados por discursos. El habla es lo único que tiene sentido, en los dos sentidos de la palabra "sentido", el sentido energético - del significante (el habla oral va de antes a después, el habla escrita va de izquierda a derecha) y sentido informático del significado (produce significados - semánticos, lo que dice - y sentidos - pragmáticos, lo - que hace al decirlo -): el primero es de orden sintáctico, el segundo es de orden semántico/pragmático.

Los discursos producen efectos de verdad, en los dos - sentidos del término "verdad" (gracias al efecto de -- verdad, lo "bueno" adquiere la condición de "verosí--- mil"), coherencia del discurso y adecuación a la realidad: coherencia del contexto convencional y coherencia con el contexto existencial. Gracias a los discursos - - ideológicos - que la justifican (esto es, que la --- ajustan a la ley) la existencia individual de cada uno - del orden de las "performances" - y la existencia colectiva de todos - del orden de la "competence" - to--

man cursos contínuos (se rellenan las fallas y se aplanan las contradicciones).

El efecto de verdad articula una forma empírica y una forma teórica. La primera asegura el reconocimiento de los objetos, recortando la realidad en trozos discontínuos, clasificándolos y ordenándolos. La segunda asegura el reconocimiento entre los sujetos, trazando cursos contínuos por los que puedan circular y discursos contínuos que justifiquen esa circulación, identificándolos a ellos y haciendo que ellos se identifiquen con el sistema. La primera contruye el contexto existencial, la segunda construye el contexto convencional y lo pone en correlación con el contexto existencial (el recorrido que es la vida de cada y el discurso - o discursos - que lo recubren).

La verdad empírica es adecuación a la realidad: relación metafórico-semántica, semejanza entre significante y significado, hace posible el anclaje en la realidad de la significación (efecto de realidad). Por ejemplo: el hecho de que la lengua reconozca sólo dos sexos (hombre/mujer) y de que el nombre "hombre" que designa al hombre - masculino - designe también al conjunto no escindido sexualmente (esto es, la intersección de los dos sexos es vacía, y la unión de los dos sexos es igual al sexo masculino) segrega a los hombres de las mujeres, subordina las mujeres a los hombres y margina a los homosexuales, los términos "mujer" y "homosexual" acaban aplicándose sobre el término "malo" y las mujeres y los homosexuales son minorías oprimidas; si en un hipotético referendum sobre "modalidades de integración en la defensa atlántica" se excluye del repertorio de respuestas la respuesta "salida", -- desde el momento en que fuera aceptado, serían expulsados de la "realidad" los que preconizan la salida de -

la OTAN (¿Qué marca de loción le pongo?).

La verdad teórica es coherencia del discurso: relación metonímico-sintáctica, conexión entre significantes (a nivel de expresión) y/o entre significados (a nivel de contenido), hace posible el encadenamiento o sujeta---miento de los sujetos, ensartándolo en la cadena sin--táctica, en el orden del decir (efecto de lenguaje) -- y/o en el orden de hacer (efecto de sociedad). El efecto de sociedad está ligado por el efecto de lenguaje, los haceres se ajustan a los decires (los recorridos - se ajustan a los discursos). Desde antes de nacer ("Nacemos cuando la función está empezada", decía Mafalda) circulan discursos en los que vamos a ver ensartados, mitos sobre el origen de la "competence" que ensartarán el recorrido que es la historia del conjunto, leyendas sobre las "performances" de los sujetos que ensartarán los recorridos que son las biografías de cada elemento. Identificándonos con la semántica (a fuerza de repetirlas) o con la pragmática (a fuerza de actuarlas) de esas historias, articulando los dos sentidos - de la palabra "historia", serie contínua de haceres -- (la historia como recorrido) o serie contínua de deci- res - la narración que narra la otra serie - (la historia como discurso), acabamos identificándonos como sujetos del discurso e identificándonos con el orden ---- sintáxis - del discurso. Por ejemplo: la chica, que en una sesión de terapia de gurpo o en una reunión de - célula de partido, es sometida al chantaje "si no te - acuestas conmigo eres una reprimida/reaccionaria", puede caer en la cama víctima de esa violencia discursiva - así aprendemos a beber y a fumar - (en estos contextos existenciales circulan el "discurso de la libera--ción" o "el discurso progre", y los términos "liberada" o "progresista" designan a la mayoría dominante, se -- aplican sobre el término "bueno"); los mensajes del ti

po "el movimiento pacifista es financiado con el oro - de Moscú" o "los cohetes que apuntan a España son so-- viéticos", aunque sólo una parte del pacifismo es fi-- nanciada por ese oro y hay otra parte del pacifismo de la otra parte que es financiada con el oro de Washington, aunque esos cohetes nos apuntan porque otros cohetes - les apuntan desde aquí, contribuyen a generar concien- cia de culpabilidad en los pacifistas y rechazo de los pacifistas por el conjunto (pues en el ambiente sofo-- cante de los bucles cerrados que, en los órdenes de -- las relaciones de intercambio de mensajes, de mujeres y de bienes y servicios, constituyen los recintos "pa- trióticos", "paternos" o "patronales", todo movimiento hacia la salida es sospechoso, designa el camino "malo").

Circulan muchos discursos y "se" circula por muchos - recorridos: de la Ley podemos hacer muchas lecturas y muchas elecciones (también podemos reescribirla: la -- reescritura es una revolución y la relectura es una re- forma). Cada uno de nosotros tiene que componérselas - para, mediante "bricolage" con trozos discursivos, ha- cerse un discurso "personal". Es un trabajo dificil -- que siempre deja restos: los que no construyen ningún discurso (mayorías silenciosas), los que no construyen un discurso coherente (como los neuróticos: los que no han llegado a identificarse a lo largo de la travesía edípica, los fóbicos que no saben si son padres o hi-- jos, los obsesivos que no saben si están vivos o muer- tos, los histéricos que no saben si son hombres o muje- res). Esos discursos "personales", del mismo modo que casi todos los usuarios de una marca de coche acaban - adoptando los mismos elementos "personificadores", --- puesto que están sometidos al mismo fuego concentrado de los flujos de comunicación, a las mismas presiones para aprender la Buena Lengua, puesto que en interac-- ciones discursivas intra-grupo o inter-grupos llegan a

consensos más o menos parciales y transitorios, no se distribuyen aleatoriamente: coagulan y se condensan en unos pocos tipos discursivos, más o menos ordenado cada uno, más o menos ordenados entre ellos.

b) El valor pragmático de los discursos (en términos de valor de supervivencia) es distinto cuando son proferidos desde el lugar del poder (por las mayorías dominantes) que cuando son proferidos desde el lugar de los que soportan el poder (las minorías oprimidas).

b.1.) La correlación máxima entre el decir y el hacer, se produce en situaciones poco frecuentes en extensión pero muy pertinentes en intensión (en esas situaciones el hacer de las minorías oprimidas es capturado por el decir de las mayorías dominantes).

Sea un grupo de soldados haciendo la instrucción. La orden del sargento se cumple estrictamente. "Todos y cada uno hacen lo que el otro dice" (según tesis de licenciatura, inédita, de Carlos Allones). Cuando los soldados rompen filas, y cuando son licenciados, el hacer de los soldados describe amplios círculos sobre el decir del sargento - último eslabón de la cadena de mando -. Es solo que se alargan y distienden los hilos que los atan (que los sujetan a su condición de sujetos). La amenaza suspendida sobre su futuro es que en cualquier momento pueden volver a ser llamados a filas. El poder puede tirar de los hilos cuando quiere:

"-...yo creo que el gobierno se ha dado bastante cuenta de que (..) la gente está en contra, porque si no ya hubiera hecho el refe--

rendum que se ha pedido, lo que pasa es que lo está postergando hasta que de golpe y porrazo --- (...) como lo hace siempre con - los precios y las cosas (...), - en el mes de agosto(...) entonces a lo mejor sacan el referendum cuando no estes, y votaran - cincuenta y los demás ni se enterarán."

(R.G. 7)

"-... usted tiene el caso de Sagunto, ahí todo el mundo trabajaba (...) de golpe y porrazo sin meterse los trabajadores con la empresa ¡Todos a la calle!(...)"

(R.G.9)

b.2.) Las minorías oprimidas no tienen nunca la palabra:

"-Yo creo que el pueblo tenemos la palabra ¿no?... .- La palabra esta de decir "sí" o "no" ".

(R.G.6)

Cuando hablan son hablados. El discurso del poder se refleja en ellas doblando la imposición - de hecho de la "palabra del otro" con la justificación de derecho. Así se dobla el vencimiento - con el convencimiento (con-vencido es el que forma conjunto con el vencedor: le da la razón, justifica su victoria). El ajuste de hechos se dobla con el ajuste de derechos.

El discurso de las minorías oprimidas solo expresa racionalizaciones (desde el punto de vista -- biográfico) y/o ideologías (desde el punto de -- vista histórico). Es un discurso sin fuerza:

"-Agresivos de palabra entiendo, - ¿no?, o sea... .-Sí, sí, de palabra nada más"

(R.G.2)

El discurso de las minorías oprimidas no incide en la realidad:

"-Yo creo que ya el mundo está --- arreglado. Ahora verás el tele-- diario."

(R.G.1)

b.3.) Sólo si, en sentido fuerte, toman la palabra (esto es, si ocupan la posición del poder) las minorías oprimidas pueden expresarse. Ya no son solo sujetos del enunciado (sujetos sujetados en el - enunciado) sino sujetos de la enunciación:

"-El problema de la OTAN está en - cómo actuemos nosotros.- Refu--- gios atómicos necesitamos.- Cómo actúas, cómo actúo yo y todos -- los demás que después de hablar aquí, hablar un rato, te vas a - tu casa y sigues con tus cosas..."

(R.G.1)

Solo si, además de hablar, actúan.

c) En el capitalismo de consumo, cada vez es menos necesario doblar la aceptación de hecho con la justificación de derecho. Pasamos de las ideologías discursivas a -- las ideologías institucionales. El orden se justifica a sí mismo sin necesidad de que lo justifiquemos: las "ventajas" que nos ofrece son su justificación:

"-Sabes cuál es el sistema ya, ¿no? (...).- Todo tiene un precio.- Exactamente y como lo tiene ¿qué

pasa?,que tú te vuelves confor-- mista. Tu hoy hablas así - o tu, o tu, o tu -, pero viene un Yanki y te dice... yo, por ejemplo, que trabajo de ocho a tres y media y me niego a trabajar más, - viene el Yanki y me dice: '¿quiere usted trabajar hasta las --- seis?'.-'No me da la gana, porque mi tiempo de ocio es vital, para mí es lo que más vale en esta vida' - 'Le damos a usted --- cien mil pesetas más'. Porque -- van así, joder, mi tiempo de o-- cio desaparece..."

(R.G.1)

A la justificación mediante cuentos sucede la justificación mediante cuentas.

2. SUJETOS-MUNDO y OBJETOS-MUNDO

Un sujeto-mundo es un sujeto de las dimensiones del mundo: responsable del mundo en toda su extensión espacial y en toda su intensión temporal. Así fueron, por ejemplo , en otros tiempos, los fundadores de religiones, los revolu-- cionarios, los artistas.

El problema es quién mueve a quien: dónde está el motor:

> *"-...Tienen una gran industria pesada y la quieren mover (...).- Y nos quieren mover a todos.-... -(...) a base de su industria pesada: paralizarla sería la hecatombe para la nación"*
>
> *(R.G.12)*

Según Serres("Hermes IV" Minuit), se plantean dos preguntas. La primera: el motor ¿está fuera del mundo (trascendente) o está en el mundo (inmanente)?; hoy todos contestamos que el motor es inmanente al mundo. La segunda: el motor ¿es todo el mundo o una parte del mundo?; hoy todos

contestamos que el motor es una parte del mundo. Las otras partes del mundo son reservas - de energía, de información - para el motor. El proceso es la transformación de las partes del mundo que no son motor en motor. - Así opera el capital (hoy el motor): incorporando a las - personas y a las cosas del mundo al capital, acumulándolas como capital. Dos dispositivos articulados, el dispositivo numeral de la moneda que produce valor de cambio - económico, y el dispositivo nominal de la lengua que produce valor de cambio semántico, operan la transformación.

La ciencia es un objeto sin proyecto (nunca hace juicios de valor). En eso se distingue de la religión. La religión está hecha a la medida de los sujetos-mundo: cualquier acontecimiento empírico puede verificar una "teoría" religiosa (si sale bien "Dios me premia", si sale mal "Dios me prueba"), cualquier acción de un sujeto-mundo cambia en la buena dirección el objeto-mundo. La ciencia solo permite resultados inciertos o indeterminados: hay - acontecimientos empíricos que falsan las teorías científicas. Con la ciencia no se alcanzan los objetos-mundo. Todo valor es relativo, local y transitorio.

La tecnología está construyendo objetos-mundo: los objetos-mundo no existen para la ciencia como fines pero existen como medios. Son objetos-mundo: en la dimensión del - espacio, los misiles; en la dimensión de la rotación, los satélites fijos; en la dimensión del tiempo, los residuos nucleares que duran todo el tiempo. Gracias a los objetos -mundo es posible destruir todo el mundo para siempre.

Los hombres han renunciado a ser protagonistas de su historia: fín del sueño Marxista. De ahí, la gran tautología: no hay más que lo que hay, y lo que ha de ser será.

"-...No tenemos posibilidad de cambiar el curso de la historia en el aspecto de ingresar (...) lo que también es absurdo es pensar que tal como está el mundo, por el hecho de no entrar en la OTAN vamos a permanecer neutrales"

(R.G. 11)

"-Nos da igual porque vamos a desaparecer."

(R.G. 10)

"Hagamos lo que hagamos, vamos a entrar en la OTAN" y "entremos o no entremos vamos a morir".

La tautología extrae de la realidad la dimensión de lo posible: si nada (nada-otro o nada-más) es posible, lo positivo es necesario.

El sujeto humano (que la ciencia, objeto sin proyecto, hace imposible: la ciencia rueda en el vació, en caída termodinámica inexorable) es la única fuente de indeterminación e incertidumbre. Nunca estaré seguro cuando me dicen: "Te quiero" o "vamos a romper los dientes al capitalismo". La comunicación científica, al contrario, es perfecta: El emisor sabe exactamente lo que el receptor recibe y el receptor sabe exactamente lo que emisor emite. No hay indeterminación, no hay azar, no hay anexactitud: no hay cambio, los cursos son fatales e inexorables (¿para qué los discursos?).

"-...El problema es intentar ser lo más realista posible (...) y que si apostamos ahora por la OTAN entonces estamos cogidos hasta dentro de muchos años. Quizás económicamente nos venga muy bien y nos metamos en un sistema económico que nos venga muy bien Es que no hay otro ¿cuál es la alternativa?

(R.G. 11)

Solo la interferencia de los sujetos en los procesos, como sujetos en proceso, puede alterar - mínima, pero efectivamente - el curso de la historia.

"-Pero yo creo que somos nosotros que tenemos que ganar la batalla, no esperar que nos lo propongan o que..."

(R.G.2)

"-Pero, bueno, intentémos dentro de una idea de salir de esa historia al máximo, intentémos salir del sistema americano que, - bueno, será muy rico para todos, pero me parece que no es el sistema ideal para nuestra situ..."

(R.G.1)

3. LO ANALOGO Y LO DIGITAL

La oposición digital se expresa en términos de "si o no": bueno/malo, blanco/negro. Desde una perspectiva digital - somos necesariamente "o buenos o malos" (u OTAN o Pacto - de Varsovia). Lo digital pertenece al orden imaginario:somos cada uno "u hombre o mujer", cuando en la naturaleza no hay más que "más o menos hombre" o "más o menos mujer" (somos estadísticamente sexuados), según predominen en cada uno los componentes masculinos o femeninos. La diferencia análoga se expresa en términos de "más o menos": - somos cada uno "más o menos bueno o malo/macho o hembra".

El orden del significante (el lenguaje) es digital. El orden del significado (lo conocido) es análogo. El proceso de conocimiento/cambio es un ajuste progresivo entre ambos órdenes: nunca perfecto pues hay un exceso de significante (significante flotante o casillero vacío) y un defecto de significado (significado flotado o peón supernumerario).

Las prácticas políticas se sitúan así en orden a la diferencia entre lo análogo y lo digital: el conservatismo sería un proyecto de fijar, en su situación de equilibrio actual la relación significante-digital-/significado-análogo-; la tecnocracia o el reformismo (prácticas originalmente opuestas: soportadas respectivamente por las mayorías dominantes y por las minorías oprimidas, pero que tienen un espacio de confluencia o consenso) serían proyectos de imponer el orden-análogo- del significado al significante-digital- (imponer ajustes parciales de las relaciones sociales al ritmo de las adquisiciones técnicas), el totalitarismo sería un proyecto de imponer el orden-digital- del significante al significado-análogo- (totalitarismo de "uno u otro signo", congelar la totalidad positiva o imponer de golpe la totalidad posible). La revolución es un desajuste permanente del significante-digital- y el significado-análogo- ("El revolucionario vive en el hueco entre el progreso técnico y la totalidad social, inscribiendo en él su sueño de revolución permanente"-Deleuze).

El cambio implica la articulación de dos luchas:

. una lucha revolucionaria a largo plazo (testimonial, utópica).

> *"-...Porque hay todo un medio quizás que te condiciona a ésto, a hacer determinadas cosas.- ¿Y quieres cambiar todo eso?.- Sí, puedes ser crítico ante ello.- Pero, bueno, puede haber una conciencia y lucharse contra ello..."*
>
> *(R.G.1)*

. Una lucha reformista a corto plazo (pragmática, tópica)

"-Es que la política es el arte de lo posible, la política no es una cosa pura, idealista, decir: 'se hace esto, y esto y esto'.- No, pero el que está en la oposición siempre está más libre"

(R.G.1)

El pragmatismo del PSOE va abriéndose camino:

"-...podemos buscar un ritmo en que no entremos...es que el problema es que estamos muy encasillados, buscar, buscar, siempre buscar (...). Las cosas han ido cambiando poco a poco y la gente empieza a tener un poco más de respeto unos por otros. Me parece, pero , bueno, lo que digo es que las cosas no se hacen en cuatro días (...).- Ni en cuatro años.- Bueno, ni aunque sea en cuatro años; si es que apostamos ya de entrada a que..."

(R.G.1)

El PSOE al entrar en el juego pragmático, pierde su condición de "malo" para las mayorías dominantes y su condición de "bueno" para las minorías oprimidas.

"-El partido socialista ha cambiado muchísimo de lo que antes era y de lo que es ahora"

(R.G.5:derechas)

"-...Hubo un tiempo en que la UCD gobernaba y entonces el PSOE era el bueno, porque era el que criticaba al gobierno (...).- ... .-Sí, siempre hay un bueno y siempre hay un malo.- Ahora, no, ahora el bueno es el PSOE porque vamos, si no bueno no hay.- Bueno, ahora el bueno parece ser que el AP.- Bueno....- No, el bueno es el PCE.-....- Ya no hay buenos, bueno era Felipe.- ... .-Si, pero es lo que pasa, siempre es el malo el que está gobernando, siempre la oposición es la que... .- No, de momento -

el PSOE es un bueno, pero matizado (...) Yo creo que el PSOE ha cambiado bastante desde que ha ...(...) pero, no penseis como los americanos: el malo de la pelicula y el bueno de la pelicula"

(R.G.11: izquierdas)

Los contrastes del tipo blanco/negro desembocan en un gradiente de tonalidades de gris:

"-...Se puede ver una dicotomia -- muy clara: el pacifismo muy ---- gandhiano y muy de no-violencia, contra la agresividad absoluta y total (...).

-Yo creo que es un término medio, no hay un blanco-blanco ni hay - un negro-negro: hay un gris que se puede clarear o se puede oscurecer, por decirlo de una manera ¿no?.- Pero nunca sabes el color que puede resultar en determinado momento"

(R.G.1)

I. LAS TAUTOLOGIAS

Las oposiciones digitales nos dejan emparedados entre tautologías. Consideraremos las siguientes:

. ¿ESTAMOS O NO ESTAMOS EN LA OTAN?
. ¿OTAN O PACTO DE VARSOVIA?
. ¿NEUTRALES O COMPROMETIDOS?
. ¿ENTRAREMOS O NO ENTRAREMOS EN LA OTAN?
. ¿SERA BUENO O MALO ENTRAR EN LA OTAN?
. ¿HABRA O NO HABRA GUERRA?

1. ESTAMOS: ¿SI/NO?

a) No está nada claro si estamos o no estamos.

"-Nosotros hoy en día pertenecemos a la OTAN.- Bueno, hoy en día no estamos en la OTAN.- No, no, no.- Chst!Si, si,si.-....-Yo creo que no está la cosa definida..."

(R.G.9)

b) En todo caso estamos rodeados por la OTAN.

"-Claro, y si la OTAN no está aquí, y de otra manera la vamos a te-- ner en Marruecos y la tenemos en Portugal y está en Francia de -- otra manera... ¿pues que hacemos nosotros aquí? Exactamente, estamos en el medio"

(R.G.2)

"-Estar dentro, estar fuera, España es indiferente en este aspecto, puesto que los misiles o lo que sea en ese plan defensivo u ofensivo los tenemos en el Pirineo, los tenemos en Portugal (...) los tendremos seguramente en Gibraltar"

(R.G.12)

c) Hay dos factores de indeterminación:

. La existencia de bases americanas en España:

"-...No sirve de nada no entrar - en la OTAN y establecer acuerdos bilaterales con Estados Unidos"

(R.G.12)

"-...El peligro que haya guerra -- por entrar en la OTAN resulta -- que lo estoy teniendo porque hay unos acuerdos bilaterales con Estados Unidos"

(R.G.12)

"-Entonces unas bases aquí...Y la OTAN, o sea, ¿no nos metemos en la OTAN y nos quedamos con las - bases aquí?.- Sí, eso era.- Es - un poco contradictorio ¿no?"

(R.G. 1)

. La entrada incompleta y titubeante en la OTAN:

"-Porque estamos medio dentro.- Estamos dentro.- Estamos dentro.- No, estamos medio dentro.- Estamos dentro.- Estamos casi dentro .- ... .- O sea, que todavía no está perdido"

(R.G. 1)

d) Las bases americanas hacen imposible la independencia nacional:

"-Si tiene bases americanas yo --- creo que no puede ser neutral.- No, no puede ser"

(R.G. 7)

"- Si tienes las bases dentro ¿como vas a ser independiente?"

(R.G. 11)

"-Yo me creo que pertenecemos a la OTAN. Porque si no perteneciéramos a la OTAN, bases americanas aquí en España no existirían"

(R.G. 9)

. No tenemos fuerza para eliminarlas.

"-Es una especie de Gibraltar ¿no? están ahí y no hay manera.- Eso es Guantánamo"

(R.G. 2)

"-No las van a quitar porque la - prueba está que los paises que se lo han propuesto quitar no - se lo han quitado"

(R.G. 1)

. Las bases fueron instaladas para defensa del fran--- quismo (como una entrada en la OTAN por la puerta de servicio).

"-A Franco y al ejército español le hubiera interesado entrar en la OTAN (...) Se hizo lo de las bases americanas,una solución intermedia"

(R.G. 11)

. El contrato de arrendamiento es ominoso:

"-Sí, sí, sí, es así, en España o en... Fíjate, las bases, 20 aviones tiene 400 aviones, 500 tíos, en los pisos de Torrejón mi pe-- rro siempre se va haciendo sus - necesidades en él... en la terraza porque me da la gana.- Eres - muy brutal,muy brutal.-¡Es que es así!

(R.G.1)

"-...Si algún oficial americano hace cualquier desgracia, lo tiene que juzgar (...) lo juzgan los -- jueces americanos"

(R.G.2)

. La alternativa parece clara:

- O entrar en la OTAN como mal menor:

"-Si tengo que establecer un acuerdo bilateral con Estados Unidos que le va a permitir establecer sus bases y sus misiles, tal, -- prefiero entonces esta en la --- OTAN, mal por mal."

(R.G.12)

"-...lo que hace falta saber es -- que si estando de lleno en la -- OTAN tenemos más ventajas que podemos tener con unas bases alquiladas (...). Porque, nosotros, - las bases las queremos quitar..."

(R.G.2)

"-...Es muy distinto tener unas bases que pueden hacer cualquier - agresión contra cualquier país, o pertenecer a la OTAN que si hay algo será un común acuerdo, de - ataque o de defensa, pero un común acuerdo de todos los miem--- bros de la OTAN (...). Yo creo - que de mal es menor el mal de la OTAN."

(R.G. 2)

- O eliminar las bases americanas:

"-El problema de España es que tenemos a los yankis metidos aquí y que si no queremos estar en la OTAN pues tenemos que echar las

bases de... aquí. Pero no los vamos a echar nunca, ¿por qué?, -- porque yo qué se, desde ese casette, hasta el último... arbolito de España es de ellos"

(R.G. 1)

"-...si somos occidentales y resulta que hemos alquilado, o cedido unas bases americanas y están de acuerdo o están en unos pactos - con otra gente pues automática-- mente hablar de OTAN o anti-OTAN mientras no sean rescindidos estos contratos... a mi modo de -- ver es absurdo totalmente"

(R.G. 2)

"-Lo que tiene que hacer es no entrar en la OTAN y también borrar los contactos que tiene con América.- (...) -No, eso no puede - ser, eso no puede ser porque entonces..."

(R.G. 9)

. Alternativa imposible, pues: ¿Cómo eliminamos a los americanos de España?. Solo queda abierta la puerta de la OTAN, por la que - en realidad - ya hemos en-- trado.

"-Si sabe que sí, digo, si sabe - que no de la ETA ... de la OTAN pues...estaríamos como ahora, me imagino, en un si-no, nos íbamos pero estarían las bases"

(R.G. 1)

e) ¿Estamos o no estamos?, ¿Entramos o no entramos?: in-- certidumbre descriptiva y prescriptiva.

. Indefinición de la política exterior española

"-...Con nuestra política, que no es del tercermundo, ni es iberoamericana ni es europea....-.... .-es el segundo y medio"

(R.G.1)

. contradicción entre el orden del ser (somos occidentales, dicen) y el orden del estar (¿estamos en la - OTAN?)

"-Estamos en la situación peor.- Estamos y no estamos.- Tenemos - todas las desventajas de ser y - ninguna de las ventajas de estar ahí"

(R.G. 4)

f) Todos los caminos llevan a la OTAN, en la que ya estamos.

g) Solo en lo imaginario se abren "otras" alternativas:

. La alternativa (impensable) de pasarse al otro bando.

"-...yo lo que no puede ser es ser de la OTAN y anti-OTAN; esas cosas que lee: 'hemos de entrar en la OTAN' y (...) 'no, no, hemos de salir'. Eso no se puede hacer: o se es de la OTAN o no se es de la OTAN. Como consecuencia ¿no - se es de la OTAN?, vamos a la -- otra parte porque es que no nos ampara nadie"

(R.G. 2)

. La alternativa (imposible) de permanecer neutral.

"-...Para hacerlo bien o que no -- nos ataquen, sería hacer que los rusos instalen bases también -- aquí. Y admitiamos a los americanos también y a los rusos tam--- bién.-... .-NO, eso no podría --

ser (...) .- ¿Cómo que no?.- Por que donde plantan los pies los rusos resulta que ya, ya se ha acabado todo.- Entonces, ya no podríamos vivir nosotros oiga -- (...), nos vamos a tener que ir nosotros de España y quedarse -- ellos.- Aquí lo mejor es eso, no pertenecer a ninguna parte, a -- ningún bloque."

(R.G. 9)

h) En realidad, hay una diferencia entre "OTAN" y "BASES": En la OTAN se ingresa mediante una decisión y las bases constituyen (si no hubiera pactos) una ocupación del territorio español:

"-Yo creo que el hecho de que haya unas bases no implica que se sea ni de la OTAN ni que se sea amigo de Estados Unidos. Y la prueba la tenemos en Guantánamo"

(R.G. 2)

Pero muy pocos lo ven así.

2. ¿OTAN O PACTO DE VARSOVIA?

a) La oposición "OTAN/PACTO DE VARSOVIA" es casi una ---- transformación de la oposición "USA/URSS" que es una - transformación de la oposición "capitalismo/socialismo".

b) Las clases dominantes (propietarios, mayores, hombres) tienden a situarse en el primer término ("bueno") de las oposiciones. Las clases oprimidas (proletarios, jóvenes, mujeres - menos, naturalmente, las mujeres que son solo hombres que han tenido mala suerte) tienden a situarse en el segundo término ("malo") de las oposi-- ciones.

Pero la situación es diferente en la oposición origi-- nal y en las transformadas:

. En la oposición "capitalismo/socialismo" la dicoto-- mía tajante se difumina en una posición "capitalismo, no (y ¿qué otra alternativa hay?)".

"-Sí, estamos (integrados) pero -- quizás estamos en un momento de poder decir que no. No, no decir que no, es que tampoco vamos a - ser antirealistas y vamos a sa-- lir fuera de tono, ¿no?. Pero, - bueno, se puede cabalgar (...). Y me parece que tampoco el siste ma capitalista actualmente sea - el más ideal (...).- Estamos ha- blando que no, y además está fra casando.- ...(...) Estados Uni-- dos no es precisamente donde la gente se sienta el país más fe-- liz del mundo (...). Por supues- to, es el nivel de renta per ca- pita - bueno, junto con los ára- bes - de los más altos del mundo (...).- Pues yo tengo que decir que nos lo hacen creer, que es - la sociedad mejor, que ya tienes que llegar al mundo feliz de Hux ley (...) todos robotizados(...) ya, ya, y todo perfecto y todo organizadísimo. Pero, bueno, va- mos a intentar racionalizarlo y manejarlo"

(R.G. 1)

. En la oposición "USA/URSS",la dicotomía se difracta en dos dicotomías:

- Por una parte, oposición a la oposición: posición contra la política de bloques:

"-Hay dos grupos en el mundo: yan- kis y rusos; está claro que si - alguna vez hay algún tipo de en- frentamiento - y va a ser un en- frentamiento generalizado - va a ser pues entre esos dos grupos. Como a mí no me interesa ninguno de los dos grupos, pues entonces estaré entre dos fuegos"

(R.G 1)

"-...Es la asfixia de las dos po-- tencias al resto del mundo..."

(R.G.6)

"-Son paises que poco a poco, una base aquí otra base allí, luego te meten, no se, proyectiles, te meten eso, y poco a poco se van haciendo con el mundo, como Ru-- sia, América, países pudientes - que España al lado de ellos, --- pues eso, (...).- Los ru... los americanos están metidos en to-- dos los países que están en gue- rra (...) España en ningún país está metido (...).-... .-(...) No tenemos ni pa comer, como - aquel que dice, pues pa meternos en la OTAN "

(R.G. 6)

"-El Pacto de Varsovia o la OTAN... sería igual"

(R.G. 6)

- Por otra parte, dentro de la oposición las posiciones se decantan:

-- De derecho, más bien hacia la Unión Soviética:

--- Hay una conciencia generalizada de que Estados Unidos amenaza la paz más que la Unión Soviética:

"-...Rusia no tanto, pero Estados Unidos sería más peligroso para la paz"

(R.G. 6)

"-Los rusos más pacíficos.- Claro.- Sí, ellos están esperando"

(R.G. 9)

"-...los americanos.- Los americanos.- Para mí los americanos, -- más que los rusos.- Los americanos.- ... .-Yo estoy en que son los dos.- Son los dos.- Las dos potencias.- Son más guerrilleros más mete... .- los americanos.- ... los americanos"

(R.G.9)

--- La posición rusa es de defensa: la carrera - de armamentos forma parte de un proyecto americano para asfixiar económicamente a la --- Unión Soviética:

"-Yo creo que la Unión Soviética - no tiene ningún interes en en--- trar en una carrera armamentista .- Se ve obligada a entrar, se - ve obligada a entrar.- ... .- Y está a la defensiva."

(R.G.12)

"-...Rusia,pues, en este momento, yo creo que está aguantando esa competitividad económica, o sea que, a la larga, le producirá un desgaste económico tan brutal -- que a Estados Unidos le interesa ¿no?"

(R.G. 12)

--- En los doce discursos de grupo, no se ha producido una intervención claramente favorable a los Estados Unidos (luego veremos que el - ideal para los pro-OTAN sería una OTAN europea, sin los Estados Unidos).

-- De hecho - las cosas son como son - más bien hacia los Estados Unidos:

"-...mejor ninguna, ¿no?, pero hay las dos, hay que estar en una. - Pues primero en éste"

(R.G. 5)

"-Yo pienso que, o nos vamos a una o nos vamos a otra, pienso, va-- mos. Es mi opinión¿eh?"

(R.G. 8)

"-...no pienso que sea buena la di- visión, pero dado que es así y - así están las cosas, de tener -- que optar por algún lado, opta-- ría por ese"

(R.G. 4)

- En la izquierda (jovenes, proletarios) se esboza una -- cierta actitud comprensiva hacia la Unión Soviética:

  -- Estados Unidos y la Unión Soviética son iguales, pero Estados Unidos es más igual que la Unión Soviética:

"-Y no creo yo que en la Unión Soviética sean muy felices, vamos, tampoco.- No, No. Tampoco. Pero, bueno, tampoco... tampoco son mu- cho más infelices que los ameri- canos"

(R.G. 1)

"-Yo entiendo que el bloque comu-- nista actúa de otra manera ¿no? porque, por ejemplo, están en An- gola, están en Cuba, no actúan - de la misma manera, no son igual de cochinos, digamos, ¿no?... -- quitando un poco a Afganistan¿ - que está de una forma ostentosa, por lo que dice la prensa - que claro leemos una parte de la --- prensa, nada más -"

(R.G. 2)

"-...puede haber un Cuba, con la - dictadura, con su Fidel, pero co men. Trabajan, tienen medios y.. un montón de rollos, la gente -- tiene cultura, tiene trabajo, -- tiene comida (...) pero en Améri ca latina (Argentina, Chile, por ahí) aparte de no tener nada, pa san hambre, los explotan de mala manera y nada es suyo, encima to do se lo lleva el padre america- no que está arriba"

(R.G. 6)

"-...Rusia se ha levantado con mu- cho sacrificio y muchas cosas, - porque es que en Rusia no exis-- ten muchas cosas, la mitad de -- las cosas que existen aquí en Es paña (...) En cambio los america nos si se pone a mirar, casi to- dos los países no europeos le de ben dinero."

(R.G. 6)

"-Si, pero la misma política... .- ... de colonialismo, lo que pasa es que los focos son distintos - (...) los países tercermundistas reciben quizás más una ayuda más real de la Unión Soviética (...) Quizás Estados Unidos, y es el - gran fallo que está teniendo --- (...) en latinoamérica, que en - vez de preocuparse en dar a esa gente un nivel de vida mejor --- (...) siga explotándolos, se si- ga llevando sus beneficios"

(R.G. 6)

-- Con la integración en el sistema, pueden bascular -- las posiciones más bien pro-soviéticas a posiciones más bien pro-americanas:

"-...no te voy a decir que pro-so- viético, pero sí, en aquella épo ca estabas un poco en contra del

régimen, parecía que el gobierno apoyaba... era apoyado por los americanos y entonces eras más - bien anti-americano (...) des--- pués de vivir allí yo comprendo la política americana (...) si - tengo que decidirme por uno de los dos, desde luego sería por - la OTAN"

(R.G. 4)

-- Hay un distanciamiento crítico generalizado del sistema soviético:

--- En la derecha la negación es digital: Rusia es - intrínsecamente perversa,aún antes de la revolución.

"-...En el caso ruso la ambición - que existe no es de ahora sola-- mente, sino en tiempo de los zares había la misma ambición(...) la idea de ir consiguiendo la -- adhesión de otros pueblos para - someterlos a su poder"

(R.G. 3)

--- Pero,incluso en la izquierda, se critica la falta de libertad:

"-Yo lo que no me aclaro es por -- qué la masa pacifista está siempre en contra de la OTAN.¿No?,no se dan cuenta del Pacto de Varsovia, tampoco se dan cuenta.- ... .- No, pero, que va contra el -- pacto de Varsovia y contra todo. va contra todo.- ... - la dife-- rencia es que aquí se pueden hacer y allí esas manifestaciones si se hacen son muy limitadas, - porque no lo permiten, yo creo - que es una lucha de desprestigio de un mand... o sea, una situa-- ción de..."

(R.G. 1)

"-En los paises del este, sí hay - democracia para cambiar de jefe de partido.- Pero no hay una excepción de un partido..."

(R.G.8)

"-Allí todos tienen sus derechos.- Esa gente tuvo un Premio Nobel ¿eh? y no le dejaron ir a por el premio Nobel.- ... .- Rusia es - una cosa cerrada.- Allí no hay - libertad ni propietarios"

(R.G. 9)

--- Apuntan observaciones críticas-críticas, que relativizan el concepto de libertad (la oposición implícita es democracia formal/real).

"-...yo prefiero, preferiría vivir en vez de una libertad así, que no la hemos sabido coger la libertad aquí en España (...) tener un trabajo todos, no tener uno tres o cuatro y otro no tener -- ninguno"

(R.G. 6)

"-...la vida de Europa occidental es completamente distinta a la - Europa del Este. Aquí hay elecciones cada cuatro años y entra un partido, y allí hay un solo - partido.- Mira, yo te podría hablar de Méjico, allí cada cuatro años hay elecciones, entran unos y entran otros y ¿qué pasa? Entran a la mordida"

(R.G. 8)

--- La oposición se transforma en una oposición en el sentido "mucha libertad para unos pocos/una libertad media para todos (igualdad de oportunidades)":

"-pero no me digas tu a mí que una persona que quiere salir de un país y no se puede ir a dar una vueltecita de vacaciones... .- ... .- Yo creo que hay menos gente necesitada, o sea, menos gente marginada aquí, o sea, que todo está a un nivel más medio. Pero, en cambio, la persona que puede subir más arriba que tiene más capacidad... .- ... .- No, también suben en Rusia."

(R.G. 1)

--- Son infrecuentes las tomas de postura netas a favor del sistema soviético:

"-Al fin y al cabo, la que se tendría que meter aquí dentro de España (...) es Rusia, es europea, como los españoles, no americа "

(R.G. 7)

"-...Ni desde la izquierda, exceptuando sectores muy radicales, se contempla tampoco la entrada en el otro bloque, es decir: la izquierda es antimilitarista."

(R.G. 12)

-- Se abre poco la conciencia de que las actitudes anti-URSS son producto de una intoxicación ideológica:

"-Porque a mi entender tampoco sobre la URSS y el sistema socialista... siempre nos llega una información... muy curiosa ¿no? a mí, por ejemplo, el otro día en 'El País' porque había punkies en el Berlín Este pues, ¡qué maravilla! (...). Y me acuerdo de un ... un dicho que decía uno de ellos en la entrevista: 'yo no me quiero ir a Berlín Oeste'(...) 'no quiero ir al otro lado, no estoy mal del todo aquí ¿no?', para irse al otro lado y vivir en un mundo muy duro y de una compe

tición absoluta, de una lucha continua, ¿no?'."

(R.G. 1)

. En la oposición "OTAN/Pacto de Varsovia", hay una dicotomia en tres sentido:

- la oposición es una tautología de hecho: ho hay opción intermedia o compleja (o una u otra): ambos bandos se sostienen en su existencia.

"-...si existe el Pacto de Varsovia existe la OTAN, eso por supuesto"

(R.G. 1)

"-No hay aislamiento, si tu te sales de los yankis, te van a coger los rusos.-(...) Lo ves en Nicaragua: ellos intentan ir de independientes pero es que cuando te tiran los americanos, los únicos que te abren la mano son los rusos. pero ... "

(R.G. 1)

"-...la OTAN existe porque existe el Pacto de Varsovia, lo mismo que lo blanco exige lo negro (...) es todo una pura paradoja ¿no?: para la paz hace falta la guerra, prepararse para la guerra."

(R.G. 1)

"-...es evidente que uno de los dos tenía que formarse. Si es que de hecho se han formado"

(R.G. 8)

- La oposición dual, estructural se proyecta en una simultaneidad genética, de su origen: cada una nació para defenderse de la otra:

> *"-...Si hay dos bloques, unos somos los occidentales, que tenemos la OTAN como arma defensiva o como organización de la defensa de un posible ataque de las potencias del pacto de acero, y yo entiendo que es correcto que estemos incluidos en la OTAN -- (...) los unos opinarían como el que dice que tiene armas para -- que no haya guerras. Por ejemplo, me parece un absurdo desde el momento que existen armas, habría guerras (...).- (...) Las potencias del Este están en un pacto, que tienen una serie de armamentos, una serie de esos, pues, para defenderse de un posible ataque de occidente y en consecuencia Occidente se defiende... .- Pero hay paises neutrales ¿no?."*
>
> *(R.G. 8)*

> *"-Entonces, el punto de vista mio ¿no? es, claro, si hay un frente, hay un pacto, hay un bando, lógicamente tiene que haber otro bando que se oponga para defender los intereses..."*
>
> *(R.G. 2)*

-- Efectivamente, la OTAN nació como defensa actual contra un ataque virtual de la URSS.

> *"-Yo he leido que el Partido Socialista Belga, después de la guerra mundial, vió que en Europa, por ejemplo(...) estaba a merced de una superpotencia como -- era Rusia, Rusia había invadido un montón de paises europeos..."*
>
> *(R.G. 8)*

-- El Pacto de Varsovia nació como defensa actual contra la amenaza actual de la OTAN: su nacimiento parece más "justificado" que el de la OTAN:

"-Pero, ¿por qué se formó la OTAN? .- A formar un bloque... .- un bloque de occidente, pero ¿con qué fines?.- ¿Con qué fines?.- Defensivos.- ... .- Primero se creó la OTAN y después el Pacto de Varsovia.- ... .- (...). Está más justificado el Pacto de Varsovia que el otro.- En el sentido de que ya tienes un pacto enfrente.- Claro, tienes que defenderte."

(R.G.8)

"-...Usted ha dicho que la OTAN es en plan de defensa del Pacto de Varsovia, y la otan se hizo antes que el Pacto de Varsovia. El Pacto de Varsovia es un plan de defensa de la OTAN"

(R.G. 2)

-- ¿Quién empezó?: Desembocamos en la clásica polémica de la gallina y el huevo:

"-...no quiero puntualizar si es primero la gallina o el huevo."

(R.G. 2)

- Desde el momento en que la oposición existe de hecho (y sus orígenes han sido borrados), no hay derecho a mantenerse al margen de ello:

"-...tenemos que estar o bien con la OTAN o bien con el Pacto de Varsovia, esa es la realidad . - Ojalá no tuviéramos que estar ni con Varsovia ni con la OTAN.(...

(...). Ahora yo digo: ¿qué con-- trapartida tenemos los españoles si entramos en la OTAN? ¿Qué nos van a dar (...) y qué vamos a -- dar (...)?"

(R.G. 2)

"-...Hay que pertenecer a alguna - organización de esas, sino es la OTAN es la Pacto de Varsovia,- Y es que aislados no podemos estar tampoco .- ... .- En algún sitio hay que estar integrados.- Claro, pero es que hasta ahora no hemos estado en ninguna parte, en ningún sitio y hemos vivido."

(R.G. 10)

-- No hay otra opción: las opciones soñadas son utópicas:

--- La opción neutralista:

"-...Neutrales completamente. Gane un bando u otro seremos siempre defendidos."

(R.G. 3)

--- La opción de cambio de bloque (impensable):

"-Siendo yo el presidente del Gobierno puede amenazar a la OTAN diciendo: 'yo me voy al Pacto de Varsovia' o 'me voy al COMECON' 'me voy a Africa' o 'me voy a Sudamérica'.- ¿Tu crees que te dejarían entrar al Pacto de Varsovia? Hasta aquí hemos llegado ¡vamos!"

(R.G. 11)

--- La opción de integración de los dos bloques -- (una broma).

"-Desde luego, dicen que Rusia es un país muy potente ¿no?.- ... .- Pues que se lleven allí la - OTAN (risas).- No creo que los rusos entren en la OTAN (...) no, porque los rusos son muy suyos y yo creo que ellos tienen bastante con ellos, ya"

(R.G. 6)

-- Solo rompiendo la dicotomía, se abren más posibilidades:

--- Siempre se apoyan en la conciencia de la situación real: la oposición tiene como contexto -- una red compleja de relaciones:

"-...no entiendo de hecho,yo, es - que por dos personas, por ejem-- plo un ruso y un americano, que ellos, por lo que sea, se lleven mal y se digan cuatro cosas nos tengamos que pegar todos (...) .- Bueno, yo no creo que sea un problema de un ruso y de un americano, es problema de dos ideas totalmente distintas y dos... .- ... .- Bueno,yo es por ponerte dos potencias importantes."

(R.G. 1)

--- Por una parte se abre la posibilidad de una -- transformación de la alianza (que siempre implicaría un distanciamiento de los Estados Unidos).

"-...Hay dos grandes potencias que son Estados Unidos Y Rusia y el resto de los países estamos to-- dos en sus manos (...) pueden -- ser malos los dos pero a uno le obliga a que si quiere ser malo pues queda constancia de que es malo, que esa es la ley del juego (...) que es ya puede ser ma-

lo incluso sin... esconderse(...) como en el caso de Granada, que han ido allí, pam, pam, y se -- han plantado allí y san seacabó- o porque... la cosa queda disimu lada y que han ido ocupando por todos lados..."

(R.G. 12)

--- Por otra parte, se abre la posibilidad de exigir contrapartidas a cambio de la integración en la alianza (ya que vamos a morir que nos paguen la vida).

"-Pues, ya que está dividida la situación actual del mundo en dos bloques, occidente y la parte... Rusia ¿no?. Entonces, nosotros - los occidentales estamos bajo el dominio de los americanos y creo que el entrar a la OTAN no solo que por el hecho de defensa militar, que puede traer tanto cosas positivas, como negativas (...) sino porque además aportaría un desarrollo, quizás protección de la industria, la investigación."

(R.G. 11)

3. ¿NEUTRALES O COMPROMETIDOS?

a) Se puede ser neutral (neuter: ni con el uno ni con el otro) en una contienda entre partes separadas. Pero España es parte de un conjunto cuyas partes están ligadas:

> *"-Quiero decir, que habiendo aquí o sea, el poder sea como sea, esto sigue un curso diferente que está todo muy atado por..."*
>
> *(R.g. 1)*

b) España forma - ya - parte del bloque occidental:

> *"-Vamos a enfocar el tema desde el punto de vista... de quien es esfera España, o sea, los yankis"*
>
> *(R.G. 1)*

> *"-Es que somos... somos el 53 estado yanki, me parece, está claro"*
>
> *(R.G. 1)*

. Estamos en la esfera del dolar (dominados en la perspectiva del valor del cambio económico).

"-...pero nosotros, cada vez, vivimos peor, por los americanos ¿no está claro?.- No, bueno, no, no tienen la culpa los americanos.- No es solo culpa de ellos, de nosotros también.- La culpa la tiene la ambición de dinero.- El Gobierno,.- ... .- porque pagamos en dólares y el dólar sube"

(R.G. 9)

"-...por más que el petróleo ha bajado hace poco y no han bajado la gasolina, o sea, da lo mismo, que baje o no baje, que entremos o no entremos en la OTAN, vamos a pagar lo mismo (...).- Pero yo creo que en eso de la economía también tienes que referirte, o sea, a los factores internacionales (...) A la economía de los Estados Unidos, a la elevación de los tipos de interés..."

(R.G. 1)

"-Porque son multinacionales, o sea, todo el gran capitalismo español está unido a las grandes multinacionales"

(R.G. 12)

. Estamos en la esfera de la cultura americana (dominados en la perspectiva del valor del cambio semántico)

"-...pues ellos sacan una moda allí y viene aquí... ahora viene más rápido, pero es que viene y nosotros la cogemos al pie de la letra(...).- Sí, pero prefiero -

llevar la moda que no llevar un traje como los chinos, todos --- iguales".

(R.G. 1)

c) En España no mandamos los españoles: esto es, podemos decir lo que queramos, pero no podemos hacer nada (se manda con las manos y nuestras manos están atadas).

"-Los ingleses mandan en Inglate-- rra, los franceses en Francia, - pero en España los españoles no mandamos. En España nos mandan; eso está claro; así, así es la - cosa"

(R.G. 9)

. El Gobierno tiene muy pocos hilos en la mano (Felipe y la computadora).

"-¿Sabes lo que hacen?, hacen como en Grecia: había un Gobierno fas cista con los corcneles ¿no? bue no, ahora hay unos socialistas, pero da lo mismo.- Mandan ellos"

(R.G. 1)

"-...la noche de las elecciones -- una de las entrevistas que hicie ron fue con un fulano del 'Finan cial Times' y decía que en su -- opinión: 'da igual quien gane -- porque su margen de actuación es mínimo, en una misma línea' por- que estamos dentro de un sistema económico muy fuer..., bueno, yo no se si muy fuerte, pero que no nos podemos salir de él"

(R.G. 1)

. El Gobierno está sometido a amenazas y chantajes:

"-Y si no hay un duro. Y si no ¿-- ¿qué pasa?, por ejemplo, yo qué se, aluminios o RioTinto: si España se niega a entrar en la --- OTAN o en el Mercado Común o en el mundo occidental: a devolver la pasta.- o sea, que esto es como un delincuente que nos amenaza: 'o te metes o te mato', algo así ¿no?."

(R.G. 1)

"-Tenemos dos kilos de parados, como se vayan las multinacionales yankis tenemos cuatro"

(R.G. 1)

"-me parece que el problema de la OTAN no es solo un problema estratégico-militar sino que estamos dentro de un sistema económico y que es un 'te doy o no te doy', 'si te quitas... preparaté' .- Es una pena, desde mi punto de vista (femenino) es una pena Pero no es la pena o no la pena, es si es posible..."

(R.G. 1)

. El intento de salirse de la OTAN sería casi como el intento de salirse del mundo y/o de la historia.

"-Pero si nos salimos de la OTAN, tenemos que salirnos de muchas cosas y entrar en muchas cosas"

(R.G. 1)

d) Hay - sin embargo - paises neutrales:

"-...yo me creo que independiente se podría ser. como son muchos países, como ha incluido Suiza, ha nombrado (...) como es Yugoeslavia y esos otros países que -- son comunistas, como son los indios... y no pertenecen a ningún bloque, ellos viven por sí solos"

(R.G. 9)

"-...mi opinión es que ni una cosa ni otra y que de hecho hay países pues como Austria."

(R.G. 10)

"-...porque yo he vivido en Suecia (...) soy de la opinión más bien Sueca del punto neutral (...) intentar mantener una neutralidad a toda costa (...) y no verse involucrado en ningún conflicto, - ni siquiera en el posible ese de los misiles, esos que apuntan o bien a Europa o apuntan de Europa a Rusia"

(R.G. 4)

d.1.) La neutralidad se interpreta como producto residual de singularidades:

. topológicas: paises situados en puntos singulares del espacio (Suiza, defendida por montañas, países-frontera, etc.)

"-Suiza está.- claro que se puede .- pero Suiza no tiene el enclave geográfico de España.- Suiza está defendida por montañas"

(R.G. 1)

"-En Europa creo que hay - antes se ha dicho - tres naciones independientes verdaderamente, o sea neutrales: Suiza, Austria y Finlandia. Suiza y Austria están en Europa ahí cerradas, están rodeadas y no pasa nada, nosotros estamos en el extremo, pero tanto miedo...yo no lo veo el miedo.. no se..."

(R.G. 2)

. cronológicas: paises que siempre han sido neutrales:

"-¿Por qué no está Suiza?.- Esa -- nunca entra.- Bueno, pero siempre ha sido neutral. Es la que guarda los millones y hay que estar bien con todo el mundo.- ... .- también puede ser España neutral.- ... .-Neutral no puede -- ser"

(R.G. 1)

"-...es que Suecia lo lleva haciendo mucho tiempo, cuesta mucho dinero, nosotros tenemos bases americanas y no disponemos de ese - dinero."

(R.G. 4)

. funcionales: la neutralidad es funcional a los dos contendientes (reservas de materia/energía, de dinero, de información)

- Es el caso de Suiza, gran reserva de capi-- tal:

"-Alemania no arrasó porque ahí estaba el dinero que manejaba Alemania (...).- ... .- Es el capital bancario, es el banco mun---dial"

(R.G. 3)

- En un mundo sin reservas, atenazado por los objetos-mundo, hay ingente necesidad de reservas neutrales.

d.2.) Queda planteada la pregunta de si esas singularidades son "data" (residuos objetivos de la evolución), o son "capta" (producto de una voluntad - subjetiva).

. Se puede ser neutral sin dejar de estar inte-- grado en un mundo (Suiza, Grecia) o en otro -- (Cuba, Yugoeslavia):

"-Porque, repito, neutral es Cuba y neutral es la India - es un - pais pro-occidental - y neutral es Suiza. Bueno, más occidental que Suiza....- Pero Cuba con su exportanción, Cuba lo es de filosofía neutral.- ... .- Eso en la práctica se llama aislamiento."

(R.G. 2)

. Suiza ¿está en paz porque tiene bancos o tiene bancos porque esta en paz?

"-Suiza, saben ustedes que dicen - que todo el capital quizás... a lo mejor, no digo del mundo, pero por lo menos de España, está en Suiza (...). Entonces, ¿por-- qué esta todo allí?. Porque es - una casa libre, allí ni hay gue-

rras, hay mucha tranquilidad, mucha paz."

(R.G. 9)

"-Suiza, sabemos que es un país inmensamente rico, es el país de los bancos (...).- A lo mejor es rico y es el país de los bancos porque siempre ha sido neutral"

(R.G. 11)

e) El proyecto de neutralidad es caro:

"-La neutralidad cuesta mucho dinero (...) pero, de alguna manera, implica un mayor esfuerzo dentro del nivel, llamémosle armamentístico o nivel de tecnología propia o una serie de cosas que poder impulsar a España a unos niveles económicos mucho mejores (...) entrar en la OTAN, tal y como está Portugal, que lo único que recibe son créditos para comprar misiles o comprar cañones, no nos sirve para nada"

(R.G. 4)

. en el mundo de aquí/ahora solo cabe una neutralidad armada:

"-...y en el aeropuerto tu llegas a Ginebra y están soldados con la ametralladora, o sea, que son militaristas.- ... .- pero no es para atacar a... .- pues no lo sé, puede ser.- pero seguramente para financiar guerras, sí, para financiar armas, sí, porque cogen las cuentas corrientes mundiales"

(R.G. 3)

. en el mundo de aquí/ahora incluso la neutralidad armada es inutil:

"-...yo creo que ahora mismo país neutral no se de que nos serviría estar, porque yo creo que ahora mismo, tal como está la guerra, o sea tal y como están las armas nucleares ¿para qué sirve?, no sirve para nada"

(R.G. 1)

"-Porque me imagino que Austria que está en medio de los dos frentes no creo que vaya a ver pasar los misiles.- Suiza.- Yo creo que en la segunda guerra mundial puede que valiera ser neutral.- Bueno, pues aunque solo sea un acto de rebeldía... .- .- Yo me voy a ir a Guinea, que está muy bien."

(R.G. 1)

f) Ser neutral es estar en el centro (estar entre el uno y el otro). Hay dos definiciones de centro:

. El centro estático: el que no está ni con el uno ni con el otro invierte a su favor la fuerza del uno y del otro y está, en realidad, contra el uno y contra el otro (como el rey y el juez).

- Este es el sentido de la neutralidad suiza: por eso Guevara le dijo a Ziegler que Suiza era "la cabeza del monstruo".

"-de los suizos es, por ejemplo, una de las fábricas más importantes de armamento de Europa es la Wintertur y estos fabrican cañones y ametralladoras y toda clase..., y armamentos muy sofisticados"

(R.G. 2)

- Ese es el sentido de la neutralidad Sueca:

"-Joder, los Suecos están muy bien, viven de puta madre, ¿los suecos? El nivel de suicidios más alto - del mundo"

(R.G. 1)

. El centro dinámico: el que por moverse en dirección a lo posible (sin caer en el izquierdismo aventurero ni en derechismo conformista: como dicen que hizo Lenin) no está contra los unos y los otros, sino con - los unos y los otros. Cuando algo es a la vez necesario e imposible - situación paradógica - solo queda el recurso de inventar nuevas dimensiones que compatibilicen lo que era incompatible (como el "invento " biológico de la tercera dimensión que hace compatibles - visión esteroscópica - las imágenes de los dos ojos incompatibles en un espacio de dos dimensiones; como el "invento" noológico de los números imaginarios que hacen resolvibles las ecuaciones de grado par).

"-¿Por qué no nos defendemos de los extremos?.- Pues claro."

(R.G. 11)

- Hay una neutralidad posible: pero pasa por un proyecto de cambiar el mundo:

"-...yo estoy hablando de que queremos encontrar otro tipo de sociedad, otro tipo de salida de - aquí, buscar otra ¿pero cómo lo hacemos eso nosotros?.- ... .- Hay que cambiar muchas cosas --- ¿quién lo cambia eso? (...).- El español es incapaz (...).- Nos esconden las alternativas tam---

bien, eso está claro. Y quien -- tenga inmaginación para verlas, no nos lo dice."

(R.G. 1)

- Hay una neutralidad posible: pero pasa por un camino de luchas: en vez de dejarles caer por la fle-- cha termodinámica, remontar con nuestras luchas la flecha histórica del tiempo.

"-Bueno ¿pero cómo nos desmanipulizamos?... .- si vemos que vamos hacia ello, no podemos estar diciendo todo el día, que caemos, que caemos, que caemos... habrá que salir de ahí, bueno si no salir al menos reorientarlo al máximo. ¿cómo?, pues yo qué se, el hacer una opción popular y que - se vuelva un poco a ir a una concienciación de tí mismo en un ambiente que es lo que tanto plantean los ecologistas y toda esa gente ¿no?"

(R.G. 1)

"-...los movimientos pacifistas -- que ahora abundan por toda Europa y por los Estados Unidos también (...) una guerra mundial -- nunca ha existido sin el concienciamiento de la opinión pública (...), mientras el pueblo esté - contra, esa gran guerra y mien-- tras exista esa fuerza de la gente (...) la guerra vendrá el día que las multitudes tengan sed de guerra (...).Existe también en - el otro bloque, hablan de que -- hay manipulación por parte de la URSS de los movimientos pacifistas (...)"

(R.G. 1)

"-pacifistas.- quítalos de ahí y - ponlos donde están los otros --- ¿qué cambian?.- nada. Oye, tam-- bién hubo un Gandhi.-.... .- Yo

creo en la paz completamente, pero es que yo me pego con quien sea en cuanto me ataquen ¡Y creo en la paz!"

(R.G. 1)

- Es un camino incierto y largo:

"-Si conseguimos... si España consigue no entrar en la OTAN ahora y consigue que pase el tiempo y que, aunque tengamos las bases, algún día tendremos más conciencia porque tendremos más cabeza (...) .- Somos muy cabezones.- ... .- Otros cuatro años, otros cinco años, y entonces ya, a lo mejor, seguimos sin estar en la OTAN y vamos a por las bases. Y nos las quitamos.- Que estamos en la OTAN hasta los... .- Hombre, es muy dificil ¿eh?, pero yo me refiero que la única salies que no entremos en la OTAN -- ahora, o sea, en vez de ir entrando poco a poco conseguir no estar.- Pero que no entremos no, que salgamos.- Que saquemos el pie que tenemos dentro"

(R.G. 1)

-- Camino que lleva a una meta inalcanzable: acceder al ser en vez de enfangarse en el tener:

"-El problema no es tener la llamada cultura, sino quizás sea el problema un poco de... del ser, o de... .- o de saber escuchar simplemente.- ... o de saber cosas tan simples como... como escuchar o relacionarse o demás..."

(R.G. 1)

-- Camino que hay que construir saliéndonos de los caminos trillados:

> *"-Pero el Gobierno es el que manda ¿no?, digamos.- ... .- Bueno, el que manda es el empresario, digamos.- De acuerdo, el empresario o las sociedades de producción -(...). Es que parece que nos da miedo, pero es una idea muy marxista ¿no? (...) pero es volver a coger los sistemas de producción con la gente"*
>
> *(R.G. 1)*

4. ¿ENTRAREMOS O NO ENTRAREMOS EN LA OTAN?

a) Una cuestión previa: ¿Entramos en la OTAN o la OTAN entra en nosotros? (la OTAN ocupa España más bien que España se integra en la OTAN).

"-... nosotros no queremos, pero si viene la OTAN lo tendremos -- que... eso"

(R.G. 6)

"-pero la OTAN si entra, por ejemplo, aquí en España..."

(R.G. 6)

- Por eso, no es OTAN sino NATO.

"-Si quereis, a partir de ahora le llamamos NATO y ya quedamos todos más..."

(R.G. 1)

b) Alguien propuso una vez que, para resolver de una vez los problemas de España, se reunieran en mesa redonda - los representantes de las principales fuerzas políti--

cas nacionales (el nuncio de Su Santidad y los Embajadores de los Estados Unidos y la Unión Soviética). El fatalismo que esta proposición expresa tiene un amplio eco en las discusiones de los grupos investigados:

"-Porque hoy por hoy no se ofrecen otras alternativas, parece que - es que no hay más que la OTAN."

(R.G. 1)

"-Y en todo caso, no se pueden llevar a la práctica.- Bueno, eso - es muy fatalista."

(R.G. 1)

. Ni el Gobierno sabe como hacer para salir de (o no - entrar) la OTAN:

"-Vamos a ver ¿cómo salimos de la OTAN?. venga:alternativas.- Si - no sabe como salir el Gobierno"

(R.G. 1)

. Hagan lo que hagan (hagamos lo que hagamos), el re-- sultado será el mismo:

"-Si se convoca va a salir - lo -- más normal - creo que saldría -- que no (...) y entonces se po--- dría... podría haber mucho jaleo o sea, no se, no nos dejarían. - Nos meterían de todas formas."

(R.G. 1)

c) Contestaba Sir Samuel Hoare a Ramón Serrano Suñer: "No queremos que nos mande policias para defendernos, queremos que no nos mande estudiantes para atacarnos".

"-Yo en caso de guerra no quiero - que me defiendan, yo lo que quiero es que no me ataquen."

(R.G. 1)

. La OTAN no nos va a defender:

"-¿qué nos dan ellos?, ¿qué cosa - importante nos dan ellos?, ¿qué seguridad nos dan en el caso de una invasión?"

(R.G.1)

"-Yo creo que nosotros íbamos a -- ayudar más que ellos a nosotros"

(R.G.10)

"-Según que las discrepancias fueran con Inglaterra, por ejemplo, ¿tú te crees que Estados Unidos realmente...? ¿no?.- ... .- Por Inglaterra.- Por Inglaterra."

(R.G.11)

. Nosotros nos tenemos que defender contra la OTAN(contra la amenaza para nuestra existencia que supondría la entrada de España en la OTAN o la entrada de la - OTAN en España):

"-¿y qué seguridad nos da Estados Unidos de que en España no haya armas nucleares?, porque el Go-- bierno dice que no, pero ¿qué - seguridad hay?.- ¿qué más da un misil rojo que un misil azul?. - Igual"

(R.G. 1)

"-Pero seguridad no creo que den - ninguna, lo único que tienes es una bomba atómica encima, que no te la tiran los americanos, pero te la tiran los rusos"

(R.G.1)

"-...estamos metidos en dependencia económica con Estados Unidos como para meternos en otra dependencia aún mayor, como es la introducción de armamento nuclear en España."

(R.G. 12)

"-...yo creo que la OTAN es España no necesita... creo yo, no necesitaría poner misiles."

(R.G. 1)

"-España, si entra en la OTAN, aquí seguramente entraran los misiles, pero seguro. Es lo que les interesa a los americanos.- Claro.- ... .- Entonces ya estás contra los rusos"

(R.G. 7)

"-...qué defensa te puede dar la OTAN, si con esos misiles que te lanzan..., es decir, como defensa tampoco vale.- Bueno, pero es más de defensa que si no entramos.- No, al revés, yo pienso que ataque"

(R.G. 8)

- Los misiles rusos apuntan (o apuntarían) a España en la medida que los misiles americanos apuntan (o apuntarían a Rusia):

"-...los misiles ya sabe usted, si están ahí estan apuntando a todos ¿no? incluso a España, a todo el mundo.- Hacia este lado; - bueno, a nosotros concretamente como no estamos en eso..."

(R.G. 5)

"-...quizás el (problema) fundamental es que con los misiles... en cuanto estás en la OTAN somos -- enemigos del otro bloque..."

(R.G. 1)

"-¿por qué creemos que nos apuntan los rusos a nosotros? ¿por qué - nos apuntan?, Porque pertenece-- mos a la OTAN."

(R.G. 9)

"-Si a tí te están apuntando los - rusos es porque hay bases americanas aquí, si no no te estarían - apuntando"

(R.G. 9)

- La OTAN no nos defiende de nuestros enemigos, nos -- crea enemigos:

"-...si no hay guerra, no necesitamos ayuda.- Sí, pero en caso de guerra, nosotros... .- ... Es -- que justamente lo de la OTAN es lo único que nos puede proponer meternos en el potage."

(R.G. 9)

"-...luego está el peligro de un - eso, un posible conflicto mun--- dial (...) el que te caiga un pepino en España es mucho más difícil si no estamos en la OTAN que si estamos en la OTAN. Luego está muy claro, por ejemplo Canarias, pienso que iba a ser un -- polvorín."

(R.G. 6)

"-¿Quién nos va a cascar a noso--- tros?.- Nadie. Al menos, pregunto yo ¿a quién interesamos?.- ... Ahora, yo creo que si tuviese --

que pasar algo sería de rebote por algún aliado (...). Por --- agresión directa, si..."

(R.G. 2)

"-...ten por seguro que entramos - en la OTAN y empiezan a pinchar, el uno de aquí, el otro de allí, y a los dos días ya estamos to-- dos liados a más no poder (...) Claro, nos meten en follones."

(R.G. 10)

d) Me matan si no trabajo, y si trabajo me matan:

"-...si pertenecemos a la OTAN, a nosotros nos están apuntando... .- ... .- Sí, pero nos apuntan igual.- ... .- Ahora, si no per tenecemos a la OTAN, si pertene cemos a la OTAN, de todas for-- mas nos están apuntando."

(R.G. 9)

Entremos o no entremos estamos dentro, estemos dentro o fuera vamos a morir:

"-Si hay hostias es que no queda títere con cabeza. Si son medias hostias tendrá que pasar por to- da Europa antes de llegar aquí."

(R.G. 4)

"-...el caso es que nos van a de-- jar fritos igual.- ... .- (...) Si pertenecemos, tanto como si - no pertenecemos."

(R.G. 9)

"-Pero vamos a ver, ¿qué te impor- ta a tí, estando muerto, que te invadan o no te invadan?"

(R.G. 8)

e) Entre entrar y no entrar ¿hay otra(s) alternativa(s)?

. Desde la derecha las posiciones se crispan:

- Son posiciones reactivas:

"-Francia nos ha tenido siempre en vidia y nos ha tratado siempre - muy mal.-¿Y los italianos qué?"

(R.G. 3)

- Que, en el límite, bordean el delirio:

"-Si, claro, porque nosotros no podemos quedarnos neutrales si toda Europa es unida.- Bueno, podemos quedarnos con los "no alineados".- Eso sería una dictadura - de un gob... de un país a otros. ¿eh?, para separarse de él..."

(R.G. 5)

-- Como fueron condenados por auxilio a la rebe--- lión los que no se rebelaron, como Maravall es atacado por atacar la libertad cuando defiende la libertad de cátedra, se acusa de dictadores a los que no obedecen a los dictados:

"-Oiga, es que quedo solo, quedo - solo y... oiga yo no vendo mi alma al diablo, yo no traiciono -- mis pensamientos, no, no, no(...) en ese caso sería un caso como - Hitler en Alemania que quiso... .- Pues yo no voy con la mayoría .- ... Quiso comer al mundo entero ¿me entiende? y el fracaso ha sido rotundo."

(R.f. 5)

-- Los dos límites, el país que intenta conquistar a todos los países y el país que no quiere ser conquistado por ningún país, se amalgaman.

. Desde la izquierda, las posiciones se flexibilizan: entre entrar y no entrar, hay posiciones medias.

- Medio entrar: posición media, sostenida desde el centro estático:

"-lo que España puede decir: 'no a lo militar y sí a lo económico' .-esa podría ser una buena salida."

(R.G. 1)

- Trasformar el lugar al que se entra: posición sostenida desde el centro dinamico:

"-Al único país que realmente le interesa la OTAN es a Estados -- Unidos, Pienso que a Europa, Europa, Inglaterra, Alemania, Francia y tal, los países europeos, entonces ya a lo mejor estaría de acuerdo en... en una confederación, pero de países europeos, fuera de Estados Unidos y fuera de la Unión Soviética."

(R.G. 6)

--- Transformar la OTAN en una alianza europea.

--- Potenciar, desde la OTAN, el polo europeo.

5. ¿SERA BUENO O MALO ENTRAR EN LA OTAN?

a) Hay una oposición previa: entre política exterior y política interior.

. Objetivamente: la opción se plantea entre resolver los problemas interiores y atacar los problemas exteriores (la entrada en la OTAN, ¿no será una huida hacia adelante ante la posibilidad de resolver la crisis?).

"-...entiendo por política la ciencia del bienestar de los pueblos, que solamente es una (...) y dentro de eso que dicen política exterior que no entra dentro del concepto de bien gobernar los pueblos (...) .- Bueno, yo lo que opino es que la política exterior de este país no puede ir bien, mientras no tengamos arreglada la política interior".

(R.G. 3)

"-...me parece bien que se preocupen de una política exterior ¿no?

pero cuando la interior fuera un poco mejor.- Si no fuera mejor, aunque fuera un poquito mejor.- Cuando fuera a mejor, por lo menos."

(R.G. 6)

"-... yo hablo en nombre.. yo creo de la mayoría de las personas -- que no quieren saber nada de guerras ni de OTAN, sino que dicen: ¿con todos los problemas que hay en España: el paro y estas cosas ... cómo nos vamos a meter en la OTAN?"

(R.G. 1)

"-...por mi parte,yo no soy partidario ni de la OTAN ni del Pacto de Varsovia, ni de ningún Pacto militar. Además, España tiene -- otros problemas más importantes que solucionar que entrar en el OTAN,el desempleo es mucho más - importante."

(R.G. 7)

"-...se tenían que ocupar más del trabajo, que hay una crisis en - España muy grande."

(R.G. 6)

"-...Es injusto verdaderamente que (...) e imagino que habrá gente que tendrá que irse destacado a Alemania o a Islandia (...) y... pues que hay un problema en el - país, pienso, mucho más acuciante: el paro, o sea una desigualdad social bastante grande (...). Esta última compra de aviones -- que está haciendo el ejército -- pensando en la OTAN(...)"

(R.G. 6)

. Subjetivamente: la preocupación por la crisis ciega la preocupación por la OTAN:

"-...estás esperando si te echan o no te echan.- ... .- o sea , que entonces no te planteas nada de la OTAN."

(R.G. 6)

"-Yo he tenido otra época muchísimo más estable, entonces, pues - sí, me ha interesado más la política."

(R.G. 6)

a.1.) Surge inmediatamente conciencia de la necesidad de articular ambas dimensiones:

"-...que si de alguna manera no se pudiera evadir este tipo de co-- sas (...) que haya bases americanas (...) un poco impuesto por - política económica, multinacionales, etc, etc.- Y tiempos pretéritos, diría yo.- . .- (...) Desmantelar todo estos, imagino que conllevaría unos problemas en la economía que tenemos actualmente (...) probablemente gordo."

(R.G. 4)

b) Cuando se inicia el cómputo de las ventajas e inconvenientes:

"-...si la entrada en la OTAN puede suponer para el país un beneficio o un perjuicio"

(R.G. 3)

"-sus ventajas y sus desventajas- .- Bueno... algunas cosas raras, los misiles esos que nos ponen de otros países aquí. Yo creo - que también eso es malo (pausa) además que <u>debe tener sus buenas</u>

cosas."

(R.G. 10)

. Los inconvenientes saltan a la vista, pero es difi-- cil encontrar alguna ventajas:

"-No me han podido demostrar hasta ahora, al menos a mí, en mi concepto, de que nada positivo ha - podido..."

(R.G. 12)

"-creo que hay elementos a favor y elementos en contra (...) 'a favor casi cuesta encontrar."

(R.G. 12)

"-La OTAN no tiene ninguna ventaja .- ventaja, ninguna.- ... .-(...) es ventaja para el gran capital, ese sí que tiene ventaja."

(R.G. 7)

"-¿ventajas?,ninguna.- .. .- (...) pero desventajas, es que hay que pagar. Y hay que pagar mucho dinero"

(R.G. 12)

-- Solo se pueden imaginar ventajas en el sentido de inconvenientes menores:

"-...yo puedo argumentar un poco - de ventajas, pero siempre son -- ventajas dd miedo, es decir, como aquél que te dice: 'mira, es que tienes siete palos y si no haces eso pues te voy a dar nueve'¿no? Entonces es un tipo de ventaja - de dejar de recibir palos"

(R.G. 12)

-- cuando analicemos las vías posibilistas (en un -- contexto análogo y no digital) valoraremos esas - ventajas relativas.

. Esta situación sin salida (es inevitable pero no bueno) produce una situación de indecisión en los sujetos, un conflicto paradójico: la tentación de dejar la decisión en manos del gobierno:

> *"-Yo no se si es para bien, si es para mal, o sea, lo que sea es - un conflicto ya, o sea, que ya - trae un conflicto simplemente."*
>
> *(R.G. 10)*

> *"-vamos a ver ¿qué ganamos o que - perdemos? - Yo hablo como economista (...) .- (...) .- Entonces yo digo: bien, tenemos una situación que está ahí y bien qué podemos hacer con esa situación. - Podemos actuar de varias formas: una, bueno, ser agresivos, ser - lo que sea en contra o a favor, - es igual.- Otra, es decir: 'bueno a ver qué hace el gobierno'"*
>
> *(R.G. 2)*

6. ¿HABRA O NO HABRA GUERRA?

a) El que haya o no haya guerra no es función de nuestras decisiones y haya o no haya guerra no está en nuestras manos nuestro destino.

. La guerra puede ser desencadenada por un azar (o por la decisión de un loco).

> *"-No creo que lleguen: que cuando se ponga uno empiecen todos a -- disparar.- (...) Es una locura - que dependa de un hombre solo y que se pongan todos locos a la - vez.- ... .- (...) si esas armas las tienen entre dos (...) si -- ahora las reparten entre diez -- (...) es más facil que haya un - loco entre diez que entre dos.- Es que un loco solo no hace nada, no, no, si nada más por explosiones y ya está; uno que se equivoca, que explota en tu casa, ya está; bueno, pero si explota en su casa es un accidente.- Es un accidente, pues te vendrían los -- otros detrás"*
>
> *(R.G. 9)*

. El resultado de la guerra va a ser la destrucción de nuestra especie o de su ecosistema:

"-...se si lían nos pilla igual - que entremos o no entremos"

(R.G. 12)

"-...interesa una defensa si es -- que realmente tienes un enemigo enfrente. Pero el enemigo que -- tienes enfrente es tan poderoso que, vamos, esto iba a quedar... con nada, como la palma de la mano. Por lo tanto... .- sería --- igual que no estuviésemos."

(R.G. 2)

"-Yo soy de los que creo que, bajo mi prisma particular, que no nos va a librar nadie en caso de conflicto, por lo tanto, podemos entrar en la OTAN con todos los -- pros y contras, podemos estar en el Pacto de Varsovia con todos - los pros y contras, quedan así pensando que puede darse que no estando en la OTAN nos vamos a - librar, yo, particularmente, tal y como veo lo poco que estratégicamente entiendo, me da la sensación de que nos hemos de decan-- tar a un bando o a otro, Aquello de la neutralidad estricta no -- nos van a permitir hacerlo."

(R.G. 2)

"-...pensamos que en caso de una - guerra no será una guerra entre España y Portugal ni de España - con Francia, sino será... si - hay alguna guerra del bloque --- occidental contra el bloque ---- oriental.- Digamos, un poco se-- ria.- Muy seria. Y creo que...-- en todos estos trastos que van y vienen que vuelan y no sabes lo que llevan - Si son de estos atómicos y mandangas de estas - la debacle que iba a ser, o sería - si es que algún día ocurre - yo

creo que retrocedemos a la edad de piedra, los que se salven."

(R.G. 2)

b) En realidad, la guerra hace mucho tiempo que ha comenzado:

"-Incluso se dice que la tercera guerra mundial es inminente. Eso es lo que dicen.- La tercera guerra mundial ya está, la guerra fría que estamos teniendo ahora.

(R.G. 8)

Es una guerra fría en intensidad, periférica en extensión.

. Es una guerra fría: LA OTAN es un instrumento de la guerra fría:

- Militar: rodea a la URSS de un cinturon de bases:

"-...es un intento de los Estados Unidos para rodear (...) la Unión Soviética, totalmente acordonada de bases. Desde el Japón, Las Kuriles, Alaska, etc pasando por el sudeste asiático, la India, antiguamente Irán cuando el Shá, toda Europa, Turquía... .- Y, de paso, vender su tecnología militar que no es mal rollo ese, no es mal negocio."

(R.G. 4)

- Económica:

-- Integral en el mercado capitalista a otros países.

"-...la OTAN es una cuestión de grupo de mercado. Los paises que pertenecen a Occidente entre ellos se intercambian llegando a una - economía que se espera que sea -- mundial - porque lo que se están disputando las dos superpotencias es la hegemonía económica mundial no militar. Lo que pasa es que se pasa por el peligro del militarismo, la prepotencia.- ... .- (...) porque los productos de Norteamérica no salen, tienen que colocarlos."

(R.G. 2)

-- Asfixiar a la Unión Soviética con la carrera de armamentos.

"-El gran negocio de los americanos es provocar guerras y vender armamentos"

(R.G. 7)

"-...Estados Unidos ha inventado - la industria del armamento de -- guerra, entonces tiene que dar - salida a todo ese armamento."

(R.G. 12)

"-Si se sigue de esta manera(...), si esto sigue proliferando llegará un día en que estará todo el mundo lleno de armamento (...) - creo que está bien que España,en este caso, no entrara. No solamente España, sino muchos países que todavía no están, que tendrían que tender a rechazarlo, - para evitar esto"

(R.G. 12)

- La guerra fría, basada en el equilibrio del terror, es un tunel sin salida.

"-Pero si les vamos a hacer caso a los grande bloques, les vamos a seguir la corriente, nos va-- mos metiendo cada vez más en un túnel del cual no podemos salir"

(R.G. 12)

"-Y entonces yo tengo miedo al -- otro y el otro me tiene miedo a mí. Y, posiblemente, para mantener la paz hay que armarse. Y no quiere decir que el armamento -- sea para procurar una guerra, si no..."

(R.G. 5)

"-Entonces, si llegara el momento que esos poderes se amansasen - cosa que no hacen - volvería la tranquilidad, o sea, reinaría - una cierta paz.- ¿Pero cómo vamos a hace que esos señores, que son los que tienen la espada en alto, que se amenazan, que a la hora de la verdad seguro que los rusos procurarían no tirar una - bomba a los Estados Unidos, ni los americanos enviar ni una bomba a Rusia (...) .- Por temor se apuntan, es, si hubiera una que su hegemonia fuera tan grande... .- Ya se había comido al otro.- Exacto.- No, si está claro: si uno va a Afganistan, el otro no. Si uno va a Granada, el otro no"

(R.G. 2)

"-Suponiendo que exista esa bomba utópica que mata pero no destruye los bienes (...). Entonces si es cuestión de tirarlas y quedar con todo...todo lo que te quedas. Pero, en cambio, si hay una guerra con bombas atómicas convencionales (...) entonces¿quién va a quedar? nada para nadie".

(R.G. 2)

. Es una guerra periférica: los focos de guerra ca--- liente se destacan sobre el fondo de la guerra fría:

- Hasta ahora esos focos se han localizado en el tercer mundo.

- En el supuesto de un paso más en la escala, el foco se situaría en Europa:

"-Es que en Europa, el escenario - de un posible paso sería aquí"

(R.G. 11)

"-...a Estados Unidos le interesa que las bases estén en Europa, - pues, precisamente, porque el escenario bélico entonces es Europa".

(R.G. 12).

"-Los Estados Unidos lo que han hecho en Europa ha sido un teatro de operaciones, siempre; se han dedicado a hacer armas para que la guerra se realice en Europa"

(R.G. 1)

"-...Como se arme el pifostio, va a ser como siempre, en Europa."

(R.G. 4)

c) Solo se puede evitar la guerra luchando activamente por la paz:

. Los pueblos (esto es, las minorías oprimidas), son - siempre pacíficos:

"-Pero si tu preguntas a la mayoría del pueblo, por ejemplo, si ahora en España se plantea una guerra, la mayoría del pueblo se niega a esa guerra, no quiere ir. Porque los jóvenes no quieren eso."

(R.G. 1)

"-Bueno, los jóvenes no quieren, pero cuando van dejando de ser jóvenes... .- ... .-Pero, oye, en ninguna guerra le ha apetecido a nadie ir a la guerra, eso... .- como lo ha dicho el Jefe del Estado, pues vamos a ir detrás."

(R.G. 1)

"-Tampoco en la segunda guerra mundial creo que hubiera muchos americanos que... .- Pero había muchos alemanes.- Bueno, porque había una manipulación de medios de comunicación y... .- Pero, por lo que sea, había un sentimiento nacionalista, porque... .- Pero es que ese sentimiento está manipulado también"

(R.G. 1)

- Pero, miembros de las minorías oprimidas pueden promocionar, en función de la movilidad social, e integrarse en las mayorías dominantes.

- Pero, las minorias oprimidas son manipuladas - mediante la publicidad y la propaganda - por las mayorías dominantes.

. En realidad, la OTAN - y en cierta medida, el Pacto de Varsovia - es una defensa contra la posible rebelión de las minorías oprimidas: una defensa contra -. el cambio.

"-...si nosotros estamos en la -- OTAN y también nos queremos...levantar, o sale un régimen un poco de izquierdas o así, nos mandan un coronelito como hicieron con Grecia y luego le han hecho a....- Ah, es un riesgo, si, sí .- ... .- Entonces, más vale estar al margen.- Y también aquí - el embajador apoyó el golpe aquel de una manera o de otra."

(R.G. 2)

"-...en America del Centro, America del Sur y América del Norte, ellos no quieren que existan -- allí los comunistas, y tienen -- que existir (...). Cuanto más se meten ellos con ellos, más comunistas tendrán (...).- Qué es lo que ha hecho Rusia con Checoeslovaquí ¿eh? Un caso como ha hecho ahora en Granada el otro, o sea, son dos bandos que van cada uno por el.- No, es que no cambia nada.- No, no, no.- O sea, el Gobierno de Granada no lo pidió a los americanos: Oiga, venga, que nos hace falta', y esta gente... .- los demás tampoco lo pidieron Sí, sí, el Gobierno de... .- No, no, sería el gobierno pero el - pueblo no"

(R.G. 9)

"-El problema es que existe una -- OTAN pero ¿para qué, que defiende esa OTAN?.- ... .-Un sistema económico internacional, claro - los intereses americanos"

(R.G. 1)

"...mientras estén los americanos aquí, pasaría igual que en...-- Santo Domingo, en Granada, en -- Chile, cualquier cosa que hubiera allí en el pueblo, un poquitín de jaleo, vendrían ellos lo aplastarían y viva la republica. Aguantarían a defender aquí el - capital"

(R.G. 9)

- El gobierno actual de España no gusta en los Estados Unidos:

"-...el que manda la nación quién es el capital.- a ver.- el capital no tiene confianza en este - gobierno.- Claro."

(R.g. 9)

- Entrar en la OTAN sería un Hara-Kiri (ponerse una espada de Damocles sobre la cabeza)

"-...si se votase en un Gobierno - PSOE la entrada en la OTAN, yo - no creo que le fuera conveniente al PSOE"

(R.G. 12)

. Luchar por la paz es luchar contra las condiciones - que hacen inevitable la guerra.

"-...La defensa española tendría - que plantearselo desde el punto de vista defensivo o fuera de -- "bloques", incluso, vamos soy -- contrario, incluso a las bases - norteamericanas en España y de-- más"

(R.G. 6)

- Las condiciones objetivas.

"-Si estamos con el miedo de que - si no entramos en la OTAN, el -- ejército nos va a matar, entonces si, entremos en la OTAN y haremos Papa a Felipe González .- ... .- Hay que tener la valentía de arriesgar algo la persona humana tiene que arriesgar algo, - si no arriesgas nada en la vida, no tienes nada."

(R.G. 7)

- Las condiciones subjetivas:

-- Nos controlan mediante cuentos y mediante cuentas:

-- Mediante cuentos:

--- Nos buscan el enemigo:

"-Yo creo que también le interesa a la gente que le han comido el tarro con el miedo al comunismo..."

(R.G. 12)

"-Pero que el comunismo, el comunismo es una cosa real.- Lo que han hecho es divulgarlo, hasta que algunos pues han llegado al convencimiento de que es letal."

(R. G.12)

"-Yo creo que los enemigos de España existen (...), yo creo que no es enemigo ni un polaco ni un ruso, nadie puede... .- Se llama 'comecocos'.- Exacto, se tiene que buscar algo para que temas y será el coco (...) Pero yo no creo, que Rusia, tenga un especial interés para los Monegros, ni que el Bierzo llame la atención a los Alemanes o... .- Las Urdes.- ... por ejemplo, que Las Urdes le llamen la atención a los Checoeslovacos ¿no? (...). Nos atacarán porque de nuestra casa saldrá... nos atacarán por esa razón".

(R.G. 2)

"-¿sabeis lo que es más grave de todo? ¿eh? Nos buscan el enemigo, o sea, cuando se da una guerra -

es porque te dicen: 'este de --- aquí es más feo que tú, más temible...' - más malo."

(R.G. 1)

--- Nos educan en la violencia:

"-Nos educan en una pretendida paz pero que se basa en la violencia .- Y en el miedo.- Tú a la mili, tú aprende a disparar, tu pégale una torta si te dice algo, y tú no seas más tonto que él y pégale otra.- ... .- Esto funciona así."

(R.G. 1)

-- Mediante cuentas: nos sobornan.

"-...tu ahora mismo tienes tus --- ideales y poco a poco te van poniendo dinero, dinero delante: 'bueno...' vas metiéndote.- ... .- Te hundes en el sillón ¿no? como dicen.- ... .- pues no creo, el sentido del hombre es luchar, luchar y luchar.- es luchar, pero está comprobadísimo que al final caes en toda la red, en todas las redes que ya están montadas"

(R.G. 1)

b) Todos estamos del mismo lado: porque todos estamos amenazados:

"-...yo creo que para uno de derecha o para un de izquierda...para los demás es... lo mismo ¿eh? Es decir, entonces sí estamos -- informados."

(R.G. 12)

. La pasividad (la muerte seguirá estando en el lugar de mando : manejando los hilos) nos lleva a la muerte:

"-...se creen que es que los españoles, se creen que es que somos más tontos y por eso... por eso quieren que la OTAN exista aquí en España y no en otros países. Porque,cuando han conseguido ya tantas cosas de los españoles, - pues habrán dicho: '¡pues nada, aquí a España a ver si entra en la OTAN...¡'".

(R.G. 6)

. La actividad (tomar la palabra: manejar los hilos) es la única salida:

"-¿Por qué no hemos hablado (...), tanto hablar del PSOE, de Guerra y del otro, por qué no hemos salido...?.- Del pacifismo y de todo eso.- Ya lo propuso yo en su momento".

(R.G. 1)

7. SALIR DE LAS TAUTOLOGIAS

a) La tautología es una figura retórica que consiste en reemplazar todos los atributos de un sujeto o de un objeto por su nombre (los españoles somos españoles, ya sabeis como es Bergamín):

> *"-con el caracter latino, como el caracter español, ninguno... .- ... No te creas el estigma con - que nos han marcado de pueblo diferente, de pueblo tal, de pueblo cual, las dos Españas y... .- Es que es así, aunque no quieras es eso.- Te han educado para que creas eso."*
>
> *(R.g. 1)*

b) En dos discusiones de grupos ha habido un enfrentamiento entre las afirmaciones tautológicas de un miembro del grupo y la búsqueda de las dimensiones posibles por otros miembros:

. En R.G.1 ("ecologistas"): un miembro del grupo repite monótonamente los mismos argumentos ("vamos a en-

trar en la OTAN", "va a haber guerra", "vamos a ser destruidos": es el "caracter latino", el "caracter español", "no hay nada que hacer").

"-yo es que creo que en esta con-- versación nos estamos dejando -- llevar por este señor, que nos - está poniendo a todos fatalistas."

(R.G. 1)

"-Es el caracter latino, el caracter latino.- No, caracter latino no. Una dictadura que nos ha..."

(R.G. 1)

. En R.G.2 ("prosoviéticos"): un miembro del grupo repite monótamente los mismos argumentos ("la política es sucia", "yo no me meto en política", "los so-- cialistas están corrompidos"):

"-...por eso cuando dice que la política es sucia, sí, y el dinero también. Y, sin embargo, todos - comemos."

(R.G. 2)

"-Yo no estoy con ninguno, pero yo digo: no estamos en la OTAN, quitamos las bases y viene el pro-- blema (...).- O sea, que tu eres pro-OTAN.- No, yo no votaré ¿eh? O sea, porque es una cosa sucia la política, lo siento yo."

(R.G. 2)

c) Las posiciones maximalistas (como las de los anarquistas que, según Lenín, desconocen las mediaciones) - A no ser que se articulen en un proyecto complejo que -- conjuga la lucha utópica a largo plazo y la lucha pragmática a corto plazo - contribuyen a amputar de la - realidad sus dimensiones posibles, a fijar la realidad en su estado positivo:

. Intentar cambiarlo todo de una vez es intentar cam-- biar de "TODO".

- El cambio solo puede ser local y transitorio:

"-Bueno, aparte de caracteres y -- eso aquí hay dos asuntos digamos básicos; por un lado el de la in dustria, la tecnología y todo -- eso de España. Y eso no se impro visa en un día, España ya desde el siglo XIX perdió el tren de - la industrialización y perdió... .- ... (...). Porque mientras In glaterra y estos países se dedi- caban a hacer la revolución in-- dustrial, aquí con Fernando VII nos dedicábamos a volver a Tren- to. Eso por una parte. Y lo de - la política exterior, que es el desastre de España, no es de aho ra, no es de Morán (...).- ... .- Ahora nos llevamos mal con -- Francia, Con Marruecos, con to-- dos los países."

(R.G. 1)

"-..pero es que un país sin una in vestigación seria y los medios - de producción... .- Es lo que --1. falta aquí.- ... .- Entonces es- tás a merced... .- Es el carac-- ter latino, el caracter latino.- No, el caracter latino, una dic- tadura que nos ha..."

(R.G. 1)

-- El gran cambio es acumulación de pequeños cam-- bios:

"-Yo creo que se puede cambiar:- ... .- pero la masa al final no .- ... .- pero muchos pocos ha-- cen un mucho (...).- Pero es que es la realidad.- Bueno, es que - la realidad no es tan fatal"

(R.j. 1)

- Pese al "caracter latino" los trabajadores españoles funcionan bien cuando se integran en unas estructuras que valoran más las diferencias análogas que las oposiciones digitales:

> *"-Porque en España se vive porque la inmensa mayoría de la tecnología que nos llega, viene de los Estados Unidos. ¿Por qué?: porque, coño, han investigado, se machacan, es un sistema económico muy potente donde la gente trabaja muchísimo... .- Sí, y dejan que se muera la gente de hambre.- ... Lo mismo que los rusos que los rusos trabajan un huevo"*
>
> *(R.G. 1)*

> *"-Oye, y lo más extraño es que mucha gente de la que investiga ahí (USA) es española."*
>
> *(R.G. 1)*

b) El Partido Socialista Obrero Español con su propuesta -pragmática, posibilista- de "Cambio" (coja, desde luego, de su dimensión utópica) constituye un compromiso aceptable con el cambio posible:

> *"-...A mí de las pocas cosas que me gustó el PSOE fue el dichoso mensaje que tanto nos han intentado decir: 'pero bueno, por qué no podemos cambiar un poco España ¿no?'. Porque, bueno, hubo un intento en el 31 bastante duro y que se les fue de las manos, pero es que hemos pasado cuarenta años y...vaya hemos estado dentro de un régimen fascista, hemos entrado dentro de un sistema económico internacional - americano a tope, hasta el final - pero bueno ¿por qué no se puede salir de él?.- ... .- Y ya no salir de él, sino estando dentro de él cómo hacer nuestra propia identidad y hacer un país que ...*

sea... .- Y nuestra propia identidad no la vamos a encontrar -- con los yankis, eso está claro."

(R.G. 1)

"-...un partido de esta índole no puede cambiar una sociedad - y menos la española - con tantos - años (...) casi cuatrocientos -- años que estamos viviendo en este sistema... .- vamos, tiene -- que cambiar poco a poco, pienso yo ¿no?"

(R.G. 12)

II. LO POSIBLE: EXPLORACION TENTATIVA E INCIERTA

La exploración de lo posible, al contrario que la exploración de lo actual, es tentativa incierta: solo puede explorar lo posible un sujeto em proceso y que por lo tanto cambia (solo se puede realizar el cambio, cambiando).

Frente a la oposición "blanco/negro" los gradientes del -- "gris". Frente a las actitudes religiosas (que -recordemos- salen indemnes de cualquier verificación o falsación empírica) las actitudes "cientificas" (que, si reconocen errores, los reconocen en "las teorias" y no en los hechos). Científicas, bien entendidas: la ciencia es un objeto sin proyecto y el proyecto lo ha de insuflar un sujeto que sustituya a la - muerte en el lugar de mando, que se comprometa con la realidad. Pero ¿quién puede ser ese sujeto?. No hay sujetos-mundo (la historia es un proceso sin sujeto y sin fin), el ámbito de actividad de un sujeto es necesariamente local y transitorio. En vez de la gran "Revolución" (que, aparte de ser imposible es "Una" y al ser "Una" solo ofrece una alternativa de Poder) la multiplicidad de pequeñas revoluciones. Frente al modelo del terrorismo (que es un eco del terrorismo de Estado) la resistencia ubicua y permanente al Poder: solo esa -- resistencia excava lo posible en el suelo de lo positivo.

1. EL DESPERTAR DE LA SUBJETIVIDAD

a) La provocación del tema en los grupos de discusión produce un cierto trauma:

> *"... La OTAN ya... ya te....- Son problemas mayores ¿no?.- Si.- -- Nos hemos quedado muy cortadas - todas.-Impone un poco de respeto.- Es un tema muy serio"*
>
> *(R.G. 10)*

> *"Bueno ¿así por las buenas?.-....- Yo pensaba que iba a haber aquí - una introducción..."*
>
> *(R.G. 1)*

El trauma mayor es en el grupo de amas de casa:

> *"... nos coge un poco así.. de sopeton.-....- Muy bien, tendremos que hablar un poco de política de guerra.-....- Vamos, no de la guerra pero, vamos, quiero decir de armamentos y cosas así"*
>
> *(R.G.10)*

a.1) Es un tema en cierto modo "tabú (son cosas en - las que no se quiere pensar)

a.2) Las menciones de los misiles están expresadas - en forma indefinida ("esos misiles" -R.G.8-, -- "nos apuntan....- (¿con qué?)-): es un peligro innominado, que no se reconocen al no nombrarlo.

a.3) En todos los grupos, pero especialmente en el -- de amas de casa, piden información:

"Oiga, que hay una gran falta de- información"
(R.G.2)

"Un persona que informara, pero... .- No, el Gobierno.- el Gobierno no, porque se pone a hablar y no lo entiende nadie, yo por lo menos no.-....- Pero tiene que ser una persona competente y yo creo que quien más (...) competente es es el Gobierno, el ministro Juan o el ministro Pérez "
(R.G.10)

. Información "clara" (como la de la boda de Paquirri):

"... si te lo ponen en el quiosco como te estan contando la vida de Paquirri y de la otra y te lo ponen tan claro..."
(R.G. 10)

. Pero la "claridad" no es función del emisor -- sino del receptor:

- No vemos "claro" porque no queremos ver:

"Y lo de la boda de Paquirri es -- alegre.- Yo lo veo (las noticias de guerra) pero me deprime de --- tal modo que digo:"prefiero no -- verlo"
(R.G. 10)

- Escondemos, como el avestruz, la cabeza debajo de tierra:

"Yo creo que lo que hacemos un poco es esconder la cabeza bajo el ala, como hace el avestruz (...) si escarbaramos un poco nos podríamos informar (...)"
(R.G. 10)

b) El sujeto es una instancia crícita porque es un bucle de autoreflexibilidad: una frontera entre "si" y "si" que le permite reflexionar sobre sí mismo y el mundo.

La situación de investigación provoca -cataliza- la - reflexión crítica:

. En la derecha (clases dominantes) la conciencia de - la situación de investigación provoca reacciones -- paranoides.

- En G.3 (el grupo más macizamente anti-OTAN) se pasan diez minutos inquiriendo quién encarga el estudio y para qué.

- En G.8 (grupo escindido entre dos mitades anti- y pro-OTAN), la parte pro-OTAN se inquiera por la situación:

-- Se sienten manipulados por el Gobierno:

"Pero me imagino que ese estudio alguna empresa lo quiere....- Un cargo del Gobierno.- ¿Un cargo de un partido o un cargo del Gobierno?"

(R.G. 8)

-- La investigación es un proceso de intrusión -- gubernamental en su intimidad:

"Me ha hecho gracia el momento que has dicho tu: "¿Y quién sabe lo - que pienso yo?". Y el magnetofón grabando toda la conversación"

(R.G. 8)

. En la izquierda (clases oprimidas) la conciencia de la situación de investigación provoca reacciones -- esquizoides:

- En R.G.2 ("prosovieticos") las reacciones esquizoides están entreveradas de reacciones paranoides -- (oposición "comunista/socialista"):

-- Dicen (lo que, por otra parte es realidad) que - el Gobierno va a orientar la propaganda en función de los resultados del estudio: pero no se sienten manipulados por esa eventual propaganda:

"A él (Anselmo) le interesa, supongo, por eso debemos estar aquí, preguntando por si hay un prebiscito saber si el resultado que va a obtener será el que le conviene y entonces instrumentar las campañas necesarias desde la televisión, directa o indirectamente. Porque muchas veces las campañas publicitarias no - son las que se anuncian sino las que ....- Por supuesto.-.... incon..., - subconcientemente ¿no?.- Haran más efecto con eso que con lo otro"

(R.G. 2)

-- Utilizan la información procedente de encuestas como perspectiva de realidad:

"... y en todos los paises de Centro Europa, occidentales todos, tenian el mismo temor: la guerra. En cambio, España e Italia tenian otro - temor: el paro ¿eh? (...) ahora --

bien, yo pienso que los dos bloques tienen que temer la destrucción de todo (...) Es que no va a quedar nada para nadie. Entonces ese raciocinio tiene que hacer temer a los dos poderes, el desencadenar algo.- Así es, así es"

(R.G.2)

- En R.G. 1 ("ecologistas") la situación de investigación cataliza la toma de conciencia crítica:

-- Hay reacciones paranoides aunque más bien en broma:

"¿Tú no eres del Gobierno, no?"

(R.G. 1)

"Ah, digo, a lo mejor es para la - KGB o algo de eso"

(R.G.1)

-- Pero el estudio se interpreta como articulación de dos escisiones esquizoides ("intra" y no "inter").

--- Intra-social: la sociedad reflexiona sobre sí misma

"Y también dependerá de los estu-- dios de mercado (...) como será - este estudio ¿no?"

(R.G. 1)

"Entonces estará tratando de ver - más o menos como.... cómo está la opinión pública en este aspecto - en estos momentos y como se puede capear un poco el temporal, digamos así, en términos marineros"

(R.G. 1)

--- Intra-psiquico: el individuo reflexiona sobre sí mismo.

---- Mediante el estudio cada uno dialoga - consigo mismo (esto es: con el "OTRO", introyectado como "super-yo")

"Lo que es cierto es que somos -- todos listísimos.-....- Me parece a mí que si nos escuchan después....- Pero yo creo que se sacan pocas conclusiones de todo - lo que hemos hablado"

(R.G. 1)

"Si, pero si luego no me escuchan .. si esto no va a tener audiencia... por lo menos que lo saquen en la SER"

(R.G.1)

---- El estudio es una reflexión crítica: -- de la sociedad, de cada uno.

c) En "R.G.12" (profesionales de 45-60 años en Barcelona) se sorprenden de la casi unánime posición anti-OTAN:

"¿Y aquí qué pasa, que habeis congregado a todos los que eran contrarios a la OTAN o...? (...).- - No, es que aquí, más o menos, o - sea, de edades venimos a ser de la misma edad. Culturalmente, unos podian estar en un nivel quiza un poquitin más altos que otros (...)"

(R.G.12)

. Atribuyen esa unanimidad a una puntuación exterior (alguien a recortado el tejido social para dejar -- dentro del grupo solo posturas anti-OTAN) .

. Pero -retroactivamente- constatan que esa unanimidad es espontánea: el grupo (gracias a la investigación)

toma conciencia de la conciencia del grupo. En 1.954 una encuesta, realizada por José Luis Pinillos, "descubrió" que una mayoria de los estudiantes se autodenominaban "socialistas", "ateos" y "republicanos": - la publicación de los resultados, ya que las opiniones disidentes tenian conciencia de ser mayoritarias, fué un catalizador del movimiento estudiantil.

2. DISCURSOS POSIBILISTAS ANTI-OTAN

a) Una doble reflexión articulada, de la sociedad sobre si misma, y de cada uno sobre sí mismo, permite diseñar estrategias pragmáticas, más ajustadas a la realidad.

. La reflexión de la sociedad sobre sí misma permite explorar las condiciones objetivas (las dimensiones de lo posible).

. La reflexión de cada uno sobre sí mismo permite explorar las condiciones subjetivas (los límites del idealismo como idealismo objetivo -que niega la realidad objetiva- y como idealismo subjetivo o de la realidad - que afirma la voluntad de transformar la realidad en sus dimensiones posibles-).

b) Los discursos anti-OTAN pragmáticos se bifurcan en dos direcciones:

. Una dirección descriptiva: que permite evaluar (en términos análogos de "más o menos", más que en tér

minos digitales de "si o no") las ventajas y los - inconvenientes de la integración en la OTAN.

. Una dirección prescriptiva: que permite diseñar la estrategia pertinente para -en cualquier caso de - decisión- obtener las contrapartidas posibles por la decisión.

2.1. EL DISCURSO DE LAS VENTAJAS Y LOS INCONVENIENTES

a) El discurso -estático- de las ventajas e inconvenientes se decanta (conscientemente a la izquierda, inconscientemente a la derecha) a favor de los inconvenientes

"... tendremos que comprar (...) --- 324.000.000.000 de pesetas (...) -- ese aumento iria a los treinta mil millones que les debemos a los americanos (...) .- Nos embargarian España.-....- Y los trabajadores a -- trabajar para América, todos ahí"

(R.G. 9)

"No, es que llegamos....-...- En que el armamento va a ser dueño del -- hombre..."

(R.G.12)

"Siempre habrá más inconvenientes -- que ventajas.-...- Yo creo que, demomento es más no que sí, mucho -- más"

(R.G. 10)

"¿Ventajas?. Ventajas unicamente, la entrada en la OTAN, sería para el - ejercito español. Eso está clarisimo (...) Porque a lo mejor tendrian ... Porque irian a hacer instruc--- ción a Alemania.- Se van a distraer"

(R.G. 11)

"... vamos a tener tropas muy buenas pero que no nos van a servir más -- que para pelearnos con Marruecos.- O para distraer al ejercito.- Bueno, para distraer el ejercito, pues les damos una pensión y les mandas de - veraneo a Torremolinos"

(R.G. 11)

"Yo puedo ser un señor, sin ofender y molestar a nadie, del partido comunista y tal, y decir - "OTAN, no".- !Muy bueno!.- y se puede ser del otro lado y decir: "OTANy si". Pero, hay que ver, - sin partidismos, si es o no es - conveniente entrar en la OTAN"

(R.G.2)

b) Entre los inconveniente computables, destacan:

. El peligro de entrar en un conflicto bélico:

- Ya las bases nos involucran:

"... Todos sabemos que de Vietnan venian aviones a arreglarse en - las bases de aquí (...) y salian de aquí cargueros para Vietnan - con material (...).- Yo tengo un amigo que estuvo en Zaragoza por razón de trabajo, y se quedo con los pelos de punta (...) porque en Zaragoza controlaban docenas y docenas de aviones, hasta el - Japón estaba controlado desde Zaragoza (...).-....- Bueno, en -- Rodrigo de Chavela cuando van a la luna (...).-...- (...) la que está encima de Cadaques, entre -- Reus y Cadaques, aquello que es - una estación de radar (...).- Yo conozco otra en la provincia de Alicante, que se llama Sierra -- Itana..."

(R.G.2)

- La plena integración en la OTAN potenciaria esa involucración:

"Dicen que la cara oculta de la -- Luna está muy habitada y que hay muchos científicos ahí"

(R.G. 10)

- El capitalismo (incluido el capitalismo de Estado aunque en menor medida) es destructivo:

-- Heterodestructivo:

"El gran negocio de los Americanos es provocar gerras y vender armamentos"

(R.G.7)

-- Autodestructivo:

"... podemos tener un ambiente muy alegre o muy feliz pero vemos que el mundo occidental se está destruyendo a sí mismo, que el medio ambiente se está estropeando muchísimo..."

(R.G. 1)

. El gasto:

"... aquel señor dijo tambien que - si el presupuesto sería muy elevado y..."

(R.G. 5)

"... La OTAN pues yo supongo que sería... por gastos.- Por lo pronto gastos, por lo pronto gastos.- Gastos muy grandes, no pequeños.- Si u tienen que ser muchos, muchos"

(R.G.9)

"Si esos avioncitos (...) nos han costado tanto ¿que nos va a costar el armamento que va a exigir el estar prenamente en la OTAN? .- Y desplazar al personal allí.- Y para que luego nos vendan chatarra (...) .-....- Es el mismo caso que pasa en el otro bloque, lo que supongo que les pasa a los Hungaros y a los Polacos ¿no?"

(R.G. 2)

"Pues yo pienso que sería de más crisis, ¿no?.-....- (...) porque necesitaremos más dinero para armamento.- Es que sería, mal comparado, es como una familia media y que la llevas a un colegio de postin... plan postin... que no te puedes equiparar ahí"

(R.G. 10)

- El gasto lo van a pagar todos los ciudadanos.

"Que le va a costar al ciudadanos. Y a todos.- Y de hecho nos va a costar a nosotros"

(R.G. 1)

-- Los mayores hoy, los jóvenes mañana:

"Pero ¿tu pagas impuestos para decir que te va a costar?.- No, ahora no, pero dentro de poco tendré que pagar..."

(R.G. 1)

- Aunque, si prosigue la carrera de armamentos el no entrar en la OTAN puede resultar:

-- Tan caro:

" La OTAN aparte de lo militar lo que plantea es un problema económico muy grande (...).-....- Pero eso de que se gasta un presupuesto enorme que antes no se empleaba, se empleaba pero más reducido, entonces ....- Perdon, ¡que vá! (...) mira: el programa FACA está en marcha sin entrar en la OTAN; el Ejercito de Tierra tiene sus misiles (...) y sus carros nuevos tambien sin entrar en la OTAN , la Marina fabricando sus barquitos..."

(R.G. 1)

"Entremos o no entremos en la OTAN hay que renovar el armamento.- Oja la se compre y no haya que utilizar lo"

(R.G. 10)

-- Más caro:

"Si no entramos en la OTAN, es cuando tienes que tener un Ejercito moderno"

(R.G. 8)

"Si estás fuera de la OTAN, no tendras que pagar nada.- Tendras que equiparte mejor que entrando en la OTAN"

(R.G. 8)

- Incluso, se puede argumentar que entrando en la OTAN:

-- Se puede ampliar la gama de opciones de compra (a nivel distributivo)

"Pero sin entrar en la OTAN tienes opciones de compra diferentes, no una imposición de compra (...) perdona ¿cual es el mejor armamento que hay en este momento en el mercado?:el americano. No hay opción de compra, hay que comprar a los americanos"

(R.G. 1)

-- Se puede lograr(a nivel estructural) la integración en un mercado más potente:

"... El milacro chino es maravilloso. Ahora, el milagro japones es norteamericano : los norteamericanos han ayudado a salir a Japón de donde estaba,-Y a Alemania.- (...) Ahora, ¿nosotros queremos ser area dolar? Yo digo "si" (...) .-...- Yo digo "si" ahora si digo "si, área dolar" es mercado Comun Europeo, es Common---Wealth, o sea, entrar en todo.

O sea, entonces los productos españoles tendrían salida; ahora,-- si lleva implicito esto que hay - que ser de la OTAN , pregunte, es un mal menor"

(R.G. 2)

b.1) El peligro de entrar en la guerra plantea el -- problema de la defensa nacional.

. ¿Quién es nuestro enemigo?

- Rusia no es enemigo a nivel nacional (si lo es a nivel de bloque occidental)

"Bulgaria, no va a mi a invadirme.- Entonces ese enemigo es un enemigo ... esa guerrahipotetica es un poco cara, porque desde luego..."

(R.G. 4)

"... no veo que francia nos esté invadiendo mañana por los Pirineos, ni que la Unión Sivietica desembarque en Valencia, ni cosas de esas.- No, una nación, no se (...) Marruecos... cosas de esas. (...)"

(R.G. 6)

- Ante nuestros enemigos potenciales no seriamos defendidos por la OTAN.

"Historicamente, los únicos que han invadido España son los moros y -- los franceses, y bueno, los moros- estan por su lado, y los franceses estan en la OTAN"

(R.G. 8)

-- Francia está en la OTAN

-- Marruecos es utilizado por Estados Unidos como chantaje para provocar nuestra entrada en la OTAN y en caso de conflicto por Ceuta y Melilla no intervendría la OTAN.

--- Lo utilizan como chantaje.

"... quizás los americanos aprietan y digan: "bueno, pues ahora Marruecos se va a poner cazurro y va a pedir Ceuta y Melilla a - tope" (...). A lo mejor con Ceuta y Melilla nos pasa como con las Malvinas ¿no?"

(R.G. 1)

".. nuestro peor enemigo que son los asquerosos moros (...) Entonces nuestro enfrentamiento más - fácil sería con ellos- o por Ceuta y Melilla, o por el Sahara, que nos bajamos los pantalones - desgraciadamente- Entonces ¿que pasa? los moros tienen los F-16 me parece, o los F-18, y tienen - sus bases instaladas en este momento. Si nosotros, por H o por B nos negamos a entrar en la OTAN o echamos a los americanos, no van a perder nada porque van a meter- sus bases en Marruecos y punto"

(R.G. 1)

"Que también nos puede agredir Libia ¿eh? y Argelia.- Si, si.- ... .- Y Marruecos.- No.- Marruecos es dificil estando en la OTAN ¿no?.- ....- Marruecos hace otra "Marcha Verde", llegan allí (a Ceuta y Melilla) , lo toman y sanseacabó. Y aquí hacemos una manifestación en Madrid"

(R.G.2)

"... cuando me dijeron: "oye, es -- que han entrado en Granada", digo: "¿qué , los moros?"

(R.G. 2)

"... si nosotros las quitamos ¿como quedamos?: a merced de Marruecos, de Portugal, del primero -- que sea (...) los marroquies se meteran con Ceuta y Melilla y ya la has liado, se meteran con Canarias"

(R.G.2)

--- No nos cubriría la OTAN en caso de ataque:

"Yo opino igual, que Marruecos es - el únco.-...- (...) el enemigo... para dar tiros, es el único.-...- (...) si nuestro enemigo es Ma--- rruecos, ¿por qué entrar en la -- OTAN?.-...- (...) para defender y defendernos (...) contra un hipotético ataque de la Unión Sovietica"

(R.G. 4)

"Nuestra Ceuta y nuestra Melilla - posiblemente tampoco entrarán en el terreno de la OTAN.- No entran, no entran, definitivamente no entran"

(R.G. 1)

"Sobre Ceuta y Melilla no, no ofrece ninguna ayuda"

(R.G.12)

"El unico ataque que nos puede venir a nosotros es del norte de -- Africa y según yo he leido, Ceuta y Melilla no entran en la posible defensa de la OTAN"

(R.G. 11)

"Y hay problemas con Canarias.-...- con Ceuta y Melilla.- Pero si hay problemas con Canarias no interviene la OTAN.- La unica invasión la tenemos ya y ni con la OTAN la vamos a quitar.- Y si invaden los moros Canarias, tampoco entra la OTAN. Quedo fuera de oa OTAN, del paralelo y tal"

(R.G.8)

--- Hay cierta comprensión de la postura de Marruecos en los conflictos con - España.

---- Les esquilmamos las reservas pesqueras.

".. y tienen la razon los pobres -- marroquies, a mi que me perdonen, pero vamos nosotros a pescar a sus tierras"

(R.G.2)

"... es que somos la hostia. ¿Tú -- crees que se puede pescar así?, a los pobres portugueses (...) a los marroquies igual, a los pobres -- franceses les machacamos con sus.."

(R.G. 1)

"... Y dije: "¿por qué te han detenido?" y dice: "porque estaba pescando en la piscina de Hassan II". Esto era totalmente cierto, es que estaba pescando en la misma raya - del litoral.- Mira, a los que de-- tienen es verdad que estan en las dosce millas"

(R.G. 11)

---- Hay una percepción de las analogias entre por una parte Gibraltar, por otra parte Cueta y Melilla.

"... es que no entierro ni un Español ni por Ceuta ni por Melilla, - por Canarias a lo mejor (...) ,- (Breve silencio).-....- Porque yo creo que si reclamamos Gibraltar es muy normal que el rey Hassan reclame Ceuta y Melilla"

(R.G. 2)

"... no iba a dar ni un tiro, por ejemplo, por Ceuta y Melilla"

(R.G. 6)

- Incluso hay dudas sobre una defensa en caso de ataque (particular) a España por parte de la Unión Sovietica.

"... imaginate que se meten los Rusos con nosotros (...) ¿Qué seguridad nos da la OTAN a nosotros, se ponen a pelear todos contra los - rusos"

(R.G. 1)

"En caso de invasión de los paises del Este la OTAN nos defendería"

(R.G. 8)

"Nos deben de defender de los rusos.- ....- Para defenderse los americanos tener una vanguardia... (riendo) y nos ponen a nosotros en primera lise.- Para defenderse ellos"

(R.G. 9)

. La OTAN exige más ayuda de la que ofrece:

- Exige nuestra situación estratégica:

"A lo mejor piensan ellos que nuestro pais está en una situación vamos a decir....- Más crítica o más. ...-...- Situado.-... situado, si"

(R.G. 10)

"¿Por qué no mantenernos neutrales - sin temor de salir a la calle y que te caiga una bomba encima? .-....- Yo creo que si hay una guerra (...) me parece a mí que paises neutrales no va a haber, eso está claro. España por lo menos no va a pasar desapercibida.- España está exactamente en medio..."

(R.G. 1)

"Y España ¿qué pinta ahí? (...). España pinta mucho, por su en-- clave estratégico"

(R.G. 1)

-- Especialmente clave en el caso de Canarias:

"Joder.- El Teide va a echar humo.- el Teide va a despertar"

(R.G. 6)

- Exige carne de cañón:

"Ahora, que a lo mejor tambien nos hacian convertir al ejército español en una especie de división -- azul, de fuerza de choque, para - que penetraramos más fuerte"

(R.G. 3)

"Pero en cosas de armamento, cosas de esas estamos muy por debajo de los demás;-entonces eso a lo mejor seria un beneficio para nosotros.- o no, si necesitan gente tiran primero de los nuestros a la guerra"

(R.G. 10)

"... y los soldados los vamos a mandar nosotros"

(R.G. 7)

-- Preocupa especialmente la posibilidad de que nuestros jóvenes tengan que ir al -- estranjero (especialmente, a mujeres, a jóvenes y a pobres).

"Los que van a dar tiros son los -- soldados.- Pues por eso te digo, - mis hijos como iban a ser soldados.."

(R.G. 10)

"... en las guerras la mayoría de las personas, muchos, no saben - por qué luchan ¿o no es verdad?.- Eso es lo más triste.- Es tristisimo que no sepan por lo que luchan(...) y lo malo es que va a seguir igual ¿eh? por muchos pacifistas que haya..."

(R.G. 1)

"Quizás por ti no, pero ya por los hijos te da panico pensar en esas cosas.-...- (...) si mi hijo tiene que coger un fusil pues que coja un fusil que dispare bien, eso -- por supuesto (...).-....- ... porque con lo guapo que es y lo hermoso, pues que me lo carguen no.. ..- Ese es el problema"

(R.G. 10)

--- A hacer el servicio militar:

".. un problema,que si yo fuese hombre estaria preocupadísima; porque eso de que me manden a hacer la mili, yo encima de que voy a la fuerza que me manden al quinto pino -- (...) No, pero... en la OTRAN los que estan son profesionales (...),- ...- Bueno, eso me gustaria a mi -- verlo, eso de profesionales, porque en un ejercito de ese volumen no -- veo que los profesionales españoles- -que no hay ninguno- que deben haber ahí cuatro gatos"

(R.G. 1)

"... a mi si me dicen que en America o en Singapur mis hijos van a vivir de maravilla, pues...-...- Si mi - hijo tiene que ir a Venezuela, vale, pero no que tenga que ir a la fuerza (...).-....- Bueno, yo creo que el contacto de otros siempre enri-- quece....- Si es que el avance tiene que seguir, quieras o no"

(R.G. 10)

--- A hacer la guerra

"Usted tiene hijos y yo tengo hijos tambien y el día de mañana, cuando se meta en la OTAN (...) los hijos a tal sitio, a tal otro, al otro, al otro...- Una ruina - para el padre"

(R.G. 9)

"... lo primero que habría que hacer es mandar militares españoles.- Hombre, claro.- A defender lo que sea"

(R.G. 9)

"... para mal yo pienso que, como - madre.. que manden a los hijos a otro país, a un país a luchar... - que en realidad no nos atañe.-...- Tienes la ventaja que si efectivamente hay una guerra en España.... .- Y tambien te los mandan"

(R.G. 10)

"... pues a lo mejor le toca a tu - hijo pues ir a Turquia o a Grecia"

(R.G. 12)

--- El anuncio de un posible contingente español en Libano evoca siniestros -- presagios.

"... a mi no me gustaría que a mi hijo le mandaran al Libano"

(R.G. 7)

"Actualmente hay soldados franceses y...."

(R.G. 12)

"... lo que no me gusta mucho es, - por ejemplo, como es las Malvinas, que vengan los americanos y se metan alla (...) y !hale! nuestros - hijos por ahí.- (...) Habreis oido también que van a mandar al Libano...- Yo no.-...- Pero serian voluntarios (...) a lo mejor serian legionarios"

(R.G. 20)

"¿A que voy yo a ir allí, un suponer, si estoy haciendo el servicio militar y me mandan allí al Libano? ¿qué iba a hacer yo allí en el Libaño?.- Si, y sobre todo sin saber a que intereses vas a ir a defender"

(R.G. 6)

"... en lugar de el en el Libano -- cargarse, por ejemplo, doscientos marines, se cargan a lo mejor cincuenta españoles"

(R.G. 12)

-- A cambio de la carne de nuestro soldados te dan material militar de desecho:

"Es que todo el armamento que te - venden es la chatarra de ellos"

(R.G. 6)

"Entonces ¿que nos van a dar? Armamento y cosas que son ya retiradas (...)"

(R.G. 12)

. Pero, hay una conciencia difusa de necesidad de una defensa nacional:

"...Un país que no tiene ejercito le puede pasar lo que al Libano. Le puede pasar eso.- El Libano - tiene un ejercito .- ¿Tenia?.-... .- Era un ejercito muy reducido, tipo Suiza.-... .- (...) es esa una de las causas de que entrara

Israel en el Libano, porque el Libano no era capaz de meter mano a los palestinos, o sea, que para mi un país que no tiene ejercito.."

(R.G. 8)

"... la gente que sea de caracter es la gente que..., a la gente que mas miedo se tiene y a esa no te atreves ni a levantarle la voz. - Sin embargo a una persona que no - te dice nada le plantas cara y el dices todo; Pero eso es por el sistema por lo que la propia sociedad hace de los valores que ella pone, .. que.. funcionan ¿no?, la agresividad, la competitividad, la fuerza. O sea, el debil ¿qué pinta? - ¿no?, no se le valora para nada. - Y no debil..., igual es debil de - fuerza pero no debil de espiritu, pero aquí eso no cuenta para nada"

(R.G. 1)

"¿Por que no invanden Cuba? ¿eh?.- (...) ¿Qué más da granada que Cuba? Más comunistas hay en Cuba -- que en Granada.- Bueno, pero es que en Cuba todo el país (...).- ...- Bueno, todo el país... por lo menos la mayoria...- Porque -- saben muy bien que en la vida podrían coger a Cuba, en la vida"

(R.G. 9)

- Por ejemplo:

-- Los americanos lanzaron la bomba nuclear en Japon porque Japón no dispone de armas nucleares.

"... Si Norteamerica hubiese sabido de antemano que el Japon tuviera, hubiera tenido una fuerza nuclear como la de ellos ¿hubiese utilizado la bomba nuclear contra Japon? (...) Probablemente no"

(R.G. 12)

- Todos los ejemplos apuntan al mismo lado: al bando que, según la opinión general, - amenaza la paz -más intensamente, con más frecuencia-

"... La OTAN está casi dominada - por Estados Unidos (...) lo de - la politica a mi... como los EEUU no es que vaya con la forma de -- pensamiento mia ¿no?"

(R.G. 11)

"¿Por qué estan los americanos en Cuba? Porque les sale de las nari ces (...) Y no los echan ¿por qué? ,- Porque no pueden"

(R.G. 11)

b.2) El peligro de incremento del gasto plantea el problema de la economia nacional:

. Así como los inconvenientes defensivos son - claros, los inconvenientes economicos son -- ambiguos.

. Si hay una lucha de clases las ventajas para unos (mayoría dominante) son inconvenientes para otros (minoria oprimida).

. La oposición se plantea claramente en térmi-- nos de lucha de clases:

- Desde la derecha se considera obvia la ventaja de entrar en la OTAN.

"... no siendo de ideologia, pues ... de izquierdas... naturalmente, pues...soy partidiario de la... de pertener a la OTAN. De la integración de España en la OTAN"

(R.G. 5)

"Yo creo que todos coinciden con nuestro modelo de sociedad, con todo lo que nosotros...- La propiedad.- ... pensamos, vamos, pensamos, hemos sido criados en ello, la religión, costumbres, en fín, por enumerar. Y -- todos coincidimos en ello"

(R.G. 5)

-- Comprenden que la izquierda este en contra:

"... la inmensa mayoria, el 80%, no voy a decir más, el 80% de los esñoles, hablando de la masa, no hablando de los intelectuales, creen que la OTAN es para ir a la guerra"

(R.G. 3)

-- Pero esperan poder convencerlos de las - ventajas de la OTAN:

"... cuando cojo a un obrero que tiene mentalidad comunista y le lavo el cerebro y le digo (...) lo que pasa en los paises del Este (...) - al final le convenzo (...) a base - de información. Pero estan sin informar"

(R.G. 3)

".. la OTAN para mi no es un problema de clase.-....- a nivel de clase media baja, a nivel del que no sabe, se decide según la pregunta como te la plantean"

(R.G. 11)

"Una de las cosas más graves del Gobierno actual (...) es el pagar a los obreros paraos, pagar por nada (...)al obrero hay que enseñarle a trabajar. Si no se convertira en una España de vagos"

(R.G. 3)

"El Comunismo es el totalitarismo absoluto (...) El obrero pierde lo único que tiene que perder, que es su libertad de trabajo y su medio de redimerse con la capacidad creadora que tenga"

(R.G. 3)

- Desde la izquierda se considera obvio que la derecha considere ventajoso entrar en la OTAN.

"Le interesa a la derecha (...) el clero tambien se siente más protejido (...) El pueblo, los que trabajamos, los que damos el rendimiento, los que vamos todas las mañanas a lasfabricas, a las 6 de la mañana, yo por mi parte creo que no quieren entrar en la OTAN"

(R.G. 7)

"Aquí yo creo que el interés de la OTAN está, pues, en los militares en concreto.- y a Narcis Serra podría ser.-...- Al Capitalismo y al militarimo .-...- (...) al trabajador, a la clase media (...) lo unico que le interesa es trabajar"

(R.G. 12)

" O sea, ¿quienes están presionando actualmente al Gobierno para que entre? Alianza Popular y los militares"

(R.G. 12)

"No, no,no, si, segun creo yo no hay OTAN porque no interesa.- Si nosotros vamos, particularmente a mi, igual que vds. que tienen hijos, quizas, ¿no?. Ahora a lo mejor hay algún fuerte alto mando o lo que sea, pues que les puede interesar por lo que sea"

(R.G. 9)

. La entrada en la OTAN no es sólo una decisión militar: es también y sobre todo una decisión:

"La OTAN es una historia política. .-...- .. no militar, porque aquí no vas a defender..."

(R.G. 4)

- Económica:

"... si a mi mañana me cortan el suministro de los discos -para ordenadores-, o de las cintas, o de lo que sea, o de aquella pieza que me hace falta.... Yo tengo que parar automáticamente.-....- Yo te pregunto una cosa: esos discos¿son americanos o rusos?.-americanos.- Pues entonces, ¿qué quieres?: OTAN o Pacto de Varsovia, estaba diciendote eso?"

(R.G. 2)

"Lo interesante no es comprarlo sino tener sus mismos investigadores que te hagan lo mismo, que te hagan la misma tecnología.- Pero eso lo puedes tener sin estar en la OTAN.- ¿La misma tecnologia?.-¿Por estar dentro de la OTAN se te ilumina a tí la mente y tu vas a conseguir cerebros?. No, los cerebros vendran dados estando dentro de la OTAN o fuera de la OTAN"

(R.G. 8)

- Politica:

"... si aqui se estableciera una - sociedad comunista o similar....- ....- (...) no se hasta que punto permitiria,no sé, al actual Gobierno, o a un Gobierno, vamos, que -- siguiera otras directrices o nacionalizara la banca o cosas de ese tipo"

(R.G. 6)

. La OTAN es un seguro contra el cambio: por eso la apoyan los "capitalistas" y "los militares".

c) Entre las ventajas computables, destacan:

. El posible desarrollo económico y tecnológico (estructural)

"¿Que deuda exterior tenemos?. Si los Estados Unidos pueden ayudarnos economicamente, claro, puede obligarnos a entrar en la OTAN y yo pienso que estamos condicionados.- No, estamos obligados"

(R.G. 8)

. La posible estabilización de la democracia.

"Hay quien dice que la OTAN puede - servir para... para consolidar la democracia... (...).- Perdona, perdona, pero ahí está el caso de Turquia.- Por favor, eso es mentira, tienes el caso de Grecia, tienes - el caso de Turquia"

(R.G. 1)

. La posible erradicación del terrorismo.

"... el terrorismo es un terrorismo que Francia puede zanjar"

(R.G. 11)

. La posible solución de la crisis económica (coyuntural):

"... ésta es una crisis económica muy fuerte, de acuerdo, pero es - que nos van a aprovechar por eso, es que nos están metiendo aprovechando un sentimiento de impotencia que hay..."

(R.G. 1)

c.1.) Estas ventajas son tan invisibles que inmediatamente se transforman en inconvenientes.

c.2.) Es cierto que la entrada en la OTAN facilitaria la integracion en el mundo capitalista desarrollado: pero, como dice uno de los miembros de un grupo, España participaria en el como "rabo de raton" (ni siquiera "cola de león").

"Bueno, yo ¿por qué me tengo que armar?.- digo.- no sé, si fueramos una tribu que tenemos otra tribu - al lado (...) hay tantos intereses económicos y tantas cosas que- llega un momento en que llegas hasta a no poder expresar la opinión"

(R.G. 12)

. España entrará por un camino irreversible de dependencia económica y tecnológica:

"¿(...) qué defiende la OTAN?.- Un - sistema económico internacional.- - Los intereses americanos"

(R.G. 1)

. Cuando lo que necesita es autonomia económica:

- El sistema económico universal está ligado:

"Es que en America han de hacer - mucho dinero a base de esto.- de follones.- y mira Granada"

(R.G. 10)

"... tenemos casi seguro que el - Gobierno estará obligado a entrar, porque se verá resionado por mu-- chos intereses que existen, por-- que ya no es las relaciones de ha ce doscientos años (...) son cin- co minutos y está todo el mundo - ligado de una forma tremenda"

(R.G. 12)

- No se puede vivir aislado del sistrma pero -aún integrados en él- se necesita autonomia dentro del sistema:

"... Yo pensaba sobre el tema y --- quizá el porque no se puede modifi car esta historia, yo creo que es un problema económico también, de independiencia económica. Si España fuera para'lante, fuera para -- arriba con poco... no se sabe como, no soy economista...- No es el mo-- mento.- Un mínimo de independencia económico e industrial"

(R.G. 1)

c.3.) Es posible que la entrada en la OTAN contribuya a la estabilización de la democracia: pero esta posibilidad está condicionada a que la democracia formal no se convierta en democracia real.

Se ha dicho que España es el único país del --- mundo ocupado por su propio ejercito. Las amenazas a la democracia se relacionan siempre con - el ejercito: el ejercito español aparece como - el gran peligro para la democracia.

. Con no mucha frecuencia surje el tópico "la - entrada en la OTAN contribuiría a consolidar la democracia":

"Hay quien dice que (...) en el momento en que entrara España en la OTAN la democracia se haría más sólida (...).-...- (...) Para mantener a la OTAN (...) dentro de Turquia el que hagan un Gobierno de derechas..."

(R.G. 1)

"El entrar en la OTAN no implica que haya elecciones, porque tenemos Turquia, hemos tenido a Grecia (...)....-...- (...) sin embargo en los paises del Pacto de Varsovia, así ninguno tiene democracia"

(R.G. 8)

- Pero enseguida salta el recuerdo de Grecia, Turquia, Portugal....

"La OTAN lleva existiendo desde los años 40 ¿no? 49 me parece..!' en Europa se han sucedido muchos gobierno democrátivos (...).- Si, y de diferentes ideas.- Como Gobiernos fascistas.- Tambien. Pero, vamos yo estoy hablando ahora de Gobiernos democráticos europeos,- Yo quiero hablar tambien de los Gobiernos fascistas"

(R.G. 8)

"... Portugal se metió en la OTAN, como miembro fundador, cuando tenia la dictadura..."

(R.G. 4)

- El golpismo anida en dos sectores del ejercito que defienden intereses diferentes (que pueden converger o diverger según las circunstancias):

  -- El golpismo que responde a intereses internos (residuos feudales): la OTAN no lo cambia

"... porque la gente involucionista dentro del ejercito español no --- piensan ni en OTAN ni en nada, --- piensan en el enano, ya está, y -- punto"

(R.G. 1)

-- El golpismo que responde a intereses -- exteriores (puntas capitalistas): la -- entrada en la OTAN lo afilaria, el golpismo de charanga y pandereta cederia - el paso al golpismo de laser y computadora (cuando los intereses del conglo-- merado económico -militar que está de-- tras de la OTAN se vieran amenazados,-- habría golpe y el golpe triunfaria).

"Pero eso puede ser una maniobra de la CIA para mantener a la OTAN --- efectivamente dentro de Turquia el que haya Gobierno de derecha de alguna manera. Porque si llega a haber un Gobierno rojo... adios OTAN y adios todo"

(R.G. 1)

-- Si la OTAN es un seguro contra el cam-- bio, lo es en dos dimensiones:

--- En una dimensión internacional:

"(en America Latina) todo se lo lleva el poder americano que está --- arriba"

(R.G. 6)

"... nosotros ejecutamos a un etarra, !ya veras!, todos en contra de nosotros.- Mientras no estemos en el Occidente.- (...) es un poco abierto. Hay que separarlos. Y si Francia no deja entrar a los camiones, hay que cerrar fronteras"

(R.G. 3)

"... el miedo que haya.... de que un día determinado haya una invasión - que la puede haber, que la puede -- haber, ponga el día que Rusia diga a sus divisiones: P'alante" se lleva aEuropa por delante(...).-...-(...) En Europa se está implantando más - los Gobiernos Socialistas, o sea, - los Gobiernos de derecha o de cen-- tro están perdiendo, o sea, el miedo a ese (...) entonces es el afan que hay por que nosotros pertenez-- camos a ese bloque; le interesa a - los de dentro, en ese sentido, a los militares y a los capitalistas, que son los que más perderan"

(R. G. 12)

--- En una dimensión intranacional:

"Y, por tanto,entiendo yo que si, por ejemplo, ... ¡aquierda: no le interesa a la OTAN, pues bofetadas. No claras, sino ya sabemos lo que pasa (riendo), que nos meterian... en -- fin, bofetadas aunque fueran secretas, aunque las pegasen sin que nadie los viera (...) incluso, echa-- rian el Gobierno abajo"

(R.G. 5)

--- Al entrar en la OTAN nos apuntan los misiles en dos sentidos: transitivamente (nos apuntan los misiles rusos porque les apuntan los misiles americanos) y reflexivamente (nos apuntan nùestros misiles: en caso de que nos revolvamos contra el sistema).

. Es cierto que la entrada en la OTAN transformaria al ejercito español (el gran peligro):

"Porque el americano, si hubiera - sido un socialismo que hubiera si do real, que hubiera sido tajante, aquí se hubiera metido (...) y, -- si no, ¿qué pasa ahí en granada? - (...) ¿qué pasa con Uruguay? ¿Con Nicaragua?"

(R.G. 7)

"Perdone, perdone ¿que es lo que ha visto Inglaterra? para ser la primera en colocar eso... ese de medio alcance -....- Por ejemplo, si tenemos un Gobierno en España que es Socialista, tenemos un Portugal que - anda... tira un poquito al socialismo tambien, tenemos una Francia... .- Tienen un Gobierno Socialista"

(R.G. 5)

"Entras en la OTAN es dar más poder al ejército.- claro.-"

(R.G. 7)

"...Milans de Boch tiene otro hijo que está metido en el ejército, -- cuando la familia se Milan del Boch, desde el tiempo de Isabel II, estan siendo capitanes generales (...) - Esos son nuestros enemigos. Porque cuando les toques a ellos se vuelven contra el pueblo.-...- Si.- Si.- Si.- Completamente"

(R.G. 7)

"Porque la paga de ellos la tienen que defender (...) entrando a la OTAN (...).-....- Con la guerra de los rusos, con Ceuta y Melilla, y defender sus ascensos y ahora - ¿como lo hacen? (...) tienen que entrar en la OTAN para defender su paga?

(R.G. 7)

"los militares que, evidentemente, todos quieren entrar.- Pero es -- así, es así.- Por que saben que tienen un ejercito.. "cuatrimundista"

el ejercito nuestro es cuatrimundista, no tercer mundista"

(R.G. 2)

".. la Academia de Zaragoza es un mundo aparte, porque allí se meten dentro cuatro o cinco años - (...), normalmente se casan con - hijas de militares, no se juntan más que con otros militares, salen de paseo todos juntos.. y es que no tienen contacto con el mundo exterior"

(R.G. 4)

"Pero el ejercito aquí tiene mucho poder, eso sí, tiene mucho poder.- ¿Que está bien preparad? -- quieres decir.- Si.-¿Si?.- Si, si.- Que tenga poder y que esté preparado yo creo que son cosas distintas ¿no?"

(R.G. 10)

- Pensando en el ejercito actual, sería una ocasión de jugar y distraerse (caramelito al niño, hueso al perro).

"... es el momento que se les da a unos cuantos militares, se les da la oportunidad de contactar con - otros ejercitos. .- Jugar.-.... - se distraen mucho, se podrían muy contestos de verdad.-...- Bueno, yo no estoy de acuerdo (...) por una razón, es por Turquia, que -- es lo que echa por tierra toda -- tu teoria.-....- Bueno, lo de --- Turquia es un caso aparte.-...- - (...) y España..., más caso aparte que España"

(R.G. 4)

-- El servicio militar es algo inutil e - infamante:

"Creo que primero tendrían que preparar mejor al ejercito español.-....- Yo tampoco lo veo muy bien eso de que, si estuviera bien --- preparado, la OTAN"

(R.G. 6)

"... en la cama-litera, allí todo el día roncando, nos metian guardias y nos metian, a las dos de la mañana una alarma..."

(R.G. 6)

-- De ahí la resistencia popular (objeción de conciencia, etc.).

"Hoy en día al servicio militar no van todos (...) en España no van más que los tontos.-...- Pues eso se corre como la tormenta¿eh?.- - Como la pólvora.- Como la polvora"

(R.G. 9)

- Pensando en el ejercito posible,el poder dentro del ejército de desplazaría de los ideólogos a los tecnocrátas:

"Desde luego el ejercito español -- ganaria mucho tecnológicamente y en mando y todo en la OTAN"

(R.G. 3)

".. nos envian a nuestros generales fuera para aprender un poco.-....- y a lo mejor se acababan los golpes"

(R.G. 2)

"... si vemos los tres ejercitos -- ¿cuál es el menos involucionista? evidentemente el Aire y ¿por qué? porque sus mandos...-...- son más listos.-... se han pasado grandes temporadas en EEUU, y en otros países europeos y se les han abierto los ojos (...)"

(R.G. 4)

. Pero, para que el ejercito fuera un seguro - de la democracia y no contra la democracia, el poder civil tendría que tomar en sus manos la reorganización del ejército:

> *"... es poner el cascabel al gato, porque el problema está en que -- hay que organizar al ejercito (.. .) ¿quién organiza el ejercito? Desde luego es que no lo organi-- zan los militares (...) la organi zan (...) lo tienen que organizar los civiles, y yo creo que no está el horno para bollos (...) Hay -- que ir... hoy te quito dos soldados, mañana te quito un cabo y ¡que no se den cuenta?, porque como de re- pente quites 3 capitanes 18 genera les y reduzcas las escalas hay un golpe de estado (...).- Pero preci samente por eso puede ser lo de... la excusa, la OTAN puede ser la ex cusa"*
>
> *(R.G. 4)*

> *"... El Partido Socialista le está haciendo ¿la pelota? la ejercito.- efectivamente.- Y cuando lo haces la pelota a alguien ¿por qué se lo haces?, ¿manda el Partido Socialista? ¿manda?. Lo hacer porque le temes, porque....- Porque quieres sacar - algo.- Tambien se le está haciendo la pelota a la Guardia Civil"*
>
> *(R.G. 8)*

- La derecha se identifica con el ejercito -- actual:

> *"... Como aquí tenemos en el ejerci- to hombres.-....- (...) ahí tienes los de Arabia Saudita, eso que -- tienen todo y ¿para qué les sirve?, para nada (...).-....-(...) Aquí, - en España, nos van y sería el mejor ejercito del mundo, porque sin tener lo somos"*
>
> *(R.G. 3)*

-- Formula lacaniana: no tienen el falo, - son el falo (su modo de ser hombres)

- La izquierda exige un cambio en el ejercito: ese cambio no se produciría por la entrada en la OTAN se produciría por un cambio de la política militar del Gobierno.

> *".. la diferencia entre un militar americano y uno español, a mi me ha hecho pensar que los planes de estudio de West-Point, de Zaragoza y de Stalingrado deben estar - muy cerca unos de otros (...) el acoplar el ejercito de españa lo tenemos que arreglar aquí, en la sociedad nuestra, tiene que ir a las universidades nuestras y conocer a la gente de la calle"*
>
> *(R.G. 9)*

-- La reforma de Narcis Serra parece bien enfocada:

> *"Yo creo que el Gobierno está metiendo una limpieza de militares, para poder poner un poco del lado suyo y entonces poder, a la larga, poder entrar dentro de ese referendum, pero antes no, porque si se - les ocurriera meter el referendum y sale que no, a los cuatro días tendríamos otro 23 de Febrero"*
>
> *(R.G. 7)*

> *"Este cambio que hay ahora, este -- cambio de regiones y de reducción de escalas de generales y pase a - la situación de "B" de muchos generales me parece muy beneficiosa"*
>
> *(R.G. 11)*

-- Pero hay que fundir el estamento militar con la sociedad civil.

--- Entrada en el ejercito que incluya cauces civiles (paso por la Universidad de las clases oficiales y -- Jefes Militares.

"... los nuevos planes de enseñanza militar que se preparan con eso -- del "Plan Beta"(...) incluiría dos años de enseñanza universitaria -- general"

(R.G. 4)

"... se ha considerado, por ejemplo, el llegar a acceder al puesto de -- los grados inferiores del ejercito por medio de una carrera universitaria"

(R.G. 11)

--- Salidas hacia la sociedad civil de - miembros del ejercito:

"El señor del Aire es militar, pero, !hombre!, si puede, se hace piloto de Iberia, eso, en fin, es un técnico"

(R.G. 4)

c.4.) La entrada en la OTAN no tiene por qué ayudar a resolver el problema del terrorimo :

"Italia ha tenido un terrorimos horrible, Inglaterra está metida hasta el cuello e Irlanda del Norte... - Y Alemanis.-.... Y además Inglaterra es una gran potencia (...) - La OTAN no tiene nada que ver con eso"

(R.G. 11)

. Por una parte sería posible una mayor cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo:

"¿Como piensas tu que van a acabar con el terrorismo? ¿Con la CIA?"

(R.G. 11)

"(...) quizás en plan de la OTAN - sería una de las formas de acabar con el terrorismo, para mi.-....- Mira, oye, sería al reves, másm-- terrorismo no se, me parece un poco...- (...) entonces estaría esto más liado y contra más lio"

(R.G. 9)

. Por otra parte el terrorismo podría ser realimentado por el terrorismo de los enemigos de la OTAN o de los enemigos dentro de la OTAN.

"Y aquel día hubo muchas más, lo que pasa es que se echaron atras ¿Por - que crees que el Rey hasta la 1 no dijo nada?"

(R.G. 8)

"O entras en un bloque o en otro --- (...), la visita de Felipe Gonzalez (a Reagan) le hace a este hombre -- cambiar de actitud (...) y después te enteras de que, cuando Aguirre - Marcelino Oreja estuvo en EEUU le dijeron que la URS acababa con la ETA en cuanto quisieran y no se alineaban con la OTAN"

(R.G. 11)

c.5.) La entrada en la OTAN podría contribuir a resolver la crisis económica -el problema del paro- en un sentido más bien macabro:

"... 150 bajas hoy, al día siguiente 300 al otro día 500, po, po, - venga, va: van a terminar con el paro.- Claro (rien)

(R.G. 12)

. Cuando la muerte ocupa el puesto de mando,- la guerra parece inevitable ("haz lo que -- tienes que hacer", dijo Jesus a Judas).

"Yo he oido a mucha gente decir: - "a ver si hay una guerra, destrozan todo para volverlo a armar y así habrá trabajo".- Pero si ya - tienen la bomba de neutrones que es demasie.- ¿si se mueren todos en el empeño qué pasa?"

(R.G. 1)

"Lo que piensa un poco la gente es que la guerra es la solución del - paro (...), esta mañana en la cola de la contribución (...) el ochenta por ciento de la gente se decía: "¿Vd. que hace aquí?".- "pues mire, yo estoy aquí porque estoy parado" y decía: a ver si hay una guerra - pronto..""

(R.G. 1)

c.6.) Las ventajas reales (para la derecha, para las clases dominantes) aparecen a otro nivel: no al nivel distributivo de ventajas computables, sino a nivel estructural:

. Toda Europa está en la OTAN: o todos son tontos o alguna ventaja tendrán.

"Si todo Europa... casi toda Europa, está integrada en eso, yo pienso - que no van a ser todos tontos "

(R.G. 10)

"Si miramos friamente vemos que - todos los paises industrializados de Europa pertenecen a la OTAN - (...) ¿Que digan que Europa,termina en los Pirineos?, no, eso es - aparte, eso... eso... es, vamos, es....-....- Eso ya sabemos lo -- que es ¿no? pero quiero decir y - que si queremos equipararnos, si queremos ser como los paises Europeos, hay que pertenecer a la --- OTAN (pausa). Mi opinión."

(R.G. 2)

. Si toda Europa está en la OTAN, al entrar en Europa formariamos parte del "Todo" (de las mayorias dominantes)

"No se va a unir a la OTAN solamente para caso de guerra.-....- Ser unidos a la OTAN con unas ventajas que hasta ahora no las tenemos, -- porque ahora nos estan meando por ... por todo el mundo"

(R.G. 3)

- Diacronicamente: hay que seguir avanzando -- (hay que seguir al camino aunque el camino lleve a ninguna parte)

"Si es que el avance tiene que seguir queramos o no"

(R.G. 10)

"... yo creo que es mejor que nos - quedemos según estamos.-....- Pero eso tampoco puede ser porque siempre hay que avanzar.-....-Por lo - menos, intentarlo.- Pero no sabemos si vamos a avanzar.- Para bien o para mal"

(R.G. 10)

- Sincronicamente: vale más ser cola de -- león que cabeza de ratón.

> *"... no estamos ligados a Europa.- (...) es que hay países que están en Europas y que no están en la - OTAN.- Si, pero ya te digo, son - pequeños países centroeuropeos -- pues que da lo mismo que esten o que no esten. Sin embargo, hoy en día, las grandes potencias..."*
>
> *(R.G. 12)*

> *".. yo lo veo un poco poetico esto de la OTAN si, OTAN no; lo veo un poco cinico... no sé yo no creo - quello que dice "bueno, si he de ser atropellado en la calle que - me atropelle un "mercedes" , que no sea un "600", ¿no?"*
>
> *(R.G. 2)*

e) Si, normalmente, entrar en la OTAN no es ventajoso y de todos modos hay que entrar, las ventajas que no hay en el presente hay que excavarlas en el futuro: si vamos a morir, vendamos cara nuestra vida.

> *"hay que venderse politicamente, no militarmente, hay que venderse muy caro"*
>
> *(R.G. 4)*

2.2. EL DISCURSO DE LAS CONTRAPARTIDAS

"¿Qué contrapartida? La defensa - de España"

(R.G. 3)

a) El discurso -dinámico- de las contrapartidas intenta hacer de necesidad virtud.

"... que nos defiendan en todos -- los conceptos, en el de Marruecos, en el de la pesca (...).-....- -- Del ingreso en CEE también"

(R.G. 3)

"... no vamos a ir a la OTAN pensando en la guerra, porque entonces, pues, !qué más nos da!, entrar en la OTAN que entrar en el Pacto de Varsovia.-...- (...) Y a la gente hay que informarla diciendo que - la OTAN nos va a dar, vamos a conseguir, o vamos a tratar de conseguir que nos de algo para la paz. Para que nuestra economia vaya -- para arriba, que podamos salir a pescar, que podamos ir a todos -- los sitios sin problemas de que - nos tiren, como en Francia, que - nos defiendan los policias (...) porque para la guerra que más dá ir con Pedro que con Juan.- Además es que a la guerra ibamos (...) -- hayamos entrado o no hayamos entrado en la OTAN "

(R.G. 3)

"... Yo creo que se deberia sacar - un posible beneficio a eso.- Exactamente.-...- (...) decirles: OTAN de acuerdo, pero mercado común inmediatamente. Gibraltar, por ejemplo"

(R.G. 4)

b) Las contrapartidas pertenecen al orden del decir - más que al orden del hacer:

. En realidad, no va a ser fácil obtener contrapartidas:

> *"... la única concesión que nos hicieron fué retirar los submarinos atómicos de Rota (...) porque tienen los trident nuevos y ya no les hace falta tener la base aquí(...) .-....-(...) Los Yankis nunca, nunca nos van a conceder nada, lo que -- nos den o lo que cedan, será por sus propios intereses"*
>
> *(R.G. 11)*

. Las contrapartidas parecen más bien justificaciones racionalizadas y/o ideológicas para consolarse de - lo irremediable:

> *"Eso es lo que dicen los que están a favor de la OTAN: que abrirían la puerta para entrar en la Comunidad Económica Europea y, a su vez, eso sería un paso más decisivo a la hora de la opinión de Gibraltar.- ....- Pero todo eso parece muy gratuito ¿no?"*
>
> *(R.G. 1)*

> *"... a lo mejor dices:"Bueno, entramos en la OTAN porque tenemos una serie de intereses, pero;¿podrán -- compensar esos intereses o no po--- drán compensar?"*
>
> *(R.G. 12)*

> *"... si me dijeran: España va a en-- trar en el Mercado Común porque está en la OTAN, o España va a tener (...) el empuje tecnológico y todas esas cosas, pues muy bien, pero -- otra vez vamos a ser suburbio de la OTAN"*
>
> *(R.G. 11)*

"... es diferente que te digan: -- "bueno, vds. entren en Europa --- -que creo que estamos dentro, --- pero bueno-, vd. toman la OTAN, - Vd. recuperan ese orgullo de Gi-- braltar, vds. entran al mercado - comun, pero entren en la OTAN". Y otra cosa es que te digan: "no, - no, usted entra en la OTAN y ya - veremos al Mercado Común (...).- ....- (...) porque aquí juega -- Gibaltrar, Ceuta, Melila y no sé si Canarias.-....-Entonces, claro, la OTAN si, pero ¿a costa de qué?, a costa de qué, de desprenderse - de Ceuta, Melilla y no se qué más y no hablar más de Gibraltar?"

(R.G. 2)

- "Dijeran" (las mayorias dominantes para manipularnos), "decimos" (las minorias oprimidas para justificar la manipulación).

- Las contrapartidas aparecen inicialmente en lo imaginario.

c) Las contrapartidas pueden ser:

. "A priori": condiciones para la entrada

. "A posteriori": productos de nuestra acción dentro de la OTAN

d) Las principales contrapartidas "a priori" apuntadas son:

. Entrada en el Mercado Común:

"Pero no nos quieren, por algo será.- ....- (...) de entrar en la OTAN a cambio de que nos dejaran entrar en el Mercado Común ¿no? y entonces en la OTAN si nos quieren, donde no nos

quieren es en el Mercado Comun.- Y es lo que interesa, pues entramos todo o nada"

(R.G. 10)

. Obtener garantia sobre la recuperación de Gibraltar:

"Y que cuando, no se, el Peñón de Gibraltar ¿por que? Vamos a ver, ¿entramos en la OTAN y nos dan el Peñón así por las buenas?.- No, - lo dudo.- Pues nos vamos a quedar sin el Peñón"

(R.G. 1)

. Obtener garantias sobre la defensa de Ceuta y Melilla:

"... pero con la condición de que si Marruecos ataca por Ceuta o Melilla, la misma OTAN nos defienda"

(R.G. 3)

d.1.) No está claro que la entrada en la OTAN y en el Mercado Común estén ligadas:

"Los agricultores franceses yo no -- creo que dejen de quemar camiones y tal porque entremos en la OTAN"

(R.G. 4)

"... lo de juntarlo con el Mercado - Común (...) es un cuento chino que nos están colando. Porque en otra - época nos han colado que era por la democracia, ahora que es por la OTAN y el Mercado Común es un mercado de intereses económicos (...) en la política agricola es donde lo tenemos más dificil, pues yo no veo que se pueda hacer ningún mercado con ellos y la política Industrial vamos de - cola de ratón y ya no de león, de ratón"

(R.G.4)

"Pero si entramos en la OTAN entramos rápidos en el Mercado Comun.- Ah, eso sí.- Si, yo creo que no, que es un caracolillo.- Es una engañifa"

(R.G. 7)

. El Mercado Común no descansa en una solidaridad orgánica, sino en una solidaridad mecánica. (en un intercambio de intereses).

"Y los demás paises ¿por qué no -- nos admite?.- ... .- (...) es porque les hacemos competencia.- ... .- No, pero es que eso es egoismo y estamos hablando de solidaridad."

(R.G. 5)

"¿Cómo es que a la hora de las pérdidas somos bien recibidos en la OTAN y a la hora de los acuerdos comerciales, digamos Mercado Común tenemos tantos problemas y -- tantos adversarios?"

(R.G. 2)

. Francia pone barreras a nuestra entrada en el Mercado Común: en la medida en que hay un conflicto de intereses:

"...si Francia pertenecen a la OTAN (...) pues Francia, por ejemplo, nos está metiendo trabas por todos los sitios para no meternos en el Mercado Común.- Porque el dinero manda."

(R.G. 1)

"El freno para que no entremos en el Mercado Común ahora mismo es -

Francia (...) está en contra también de la OTAN (...) no veo la ventaja en ese sentido..."

(R.G. 11)

"...el Mercado Común tampoco es -- bueno para España, porque un país que le están poniendo barreras internacionales por todas partes -- (...) vamos a ver con quien va a vender sus productos ¿no?"

(R.G. 8)

"Mientras Francia esté metida en el Mercado Común, España no entrará aunque pasen siete millones de siglos.- ... .- (...) Francia no gobierna en el Mercado Común.- Pero tiene voz y veto.- (...) pero Felipe Gonzalez tiene el poder de España para salirse de la OTAN -- ¿Por qué no se ha salido?, porque hay otros que le coaccionaron --- (...) porque a Francia (...) entrando aquí nuestros productos,al ser estos más baratos,y toda Europa se va a beneficiar con la entrada de España (...) dentro del Mercado Común hay, oye: 'tu me -- vendes esto y yo te vendo lo otro'"

(R.G. 8)

. Es posible una presión Norteamericana sobre Francia:

"Ahora, yo no se si para entrar en el Mercado Común tenemos que pasar por la OTAN ¿eh?.- No creo.- Son cosas diferentes.- Los americanos están interesados en que entremos en la OTAN y presionarán en el Mercado Común"

(R.G. 7)

"...si el (gran padre blanco) presiona a los hijitos europeos, --- pues a los agricultores franceses les mandan las compañías republi-

canas de seguridad, les dan palos hasta en el carné de identidad"

(R.G. 4)

. Aunque no está clara (para todos) la conve-- niencia de entrar en el Mercado Común:

- El Mercado Común está en crisis:

"...pero lo que pasa es que en el Mercado Común todos los que están se quieren salir (risas) ¿por qué será?.- Ese es otro problema, porque quién se quiere meter en el - Mercado Común: a lo mejor hace muchos años estábamos como locos"

(R.G. 1)

- Nuestros intereses económicos no engranan con los del Mercado Común:

"Sí, (Europa) la necesita (a España) para consumir.- ... .- (...) Hemos cometido la torpeza mayor, la torpeza mayor en la industria, porque no hemos hecho más que comprar, comprar tecnología que no - es nuestra.- Royaltyes.- ... .- El problema de España es que no - hemos tenido gobernantes"

(R.G. 3)

"...Es lo que está pasando en España, por ejemplo, con la agricultura, o sea, porque estamos cediendo ante presiones para entrar en la Comunidad Económica Europea, y fuera eso, fuera la industria. O sea, que se está quedando el país... cuando haría falta realmente industrializar"

(R.G. 1)

"...España (...) industrialmente - no puede competir con las grandes industrias europeas, pero en agricultura, en agricultura, sí"

(R.G. 12)

-- Nuestra agricultura es competitiva: le van a poner barreras aduaneras.

-- Nuestra industria no es competitiva: -- vamos a sacrificar nuestra industria -- (reconversión industrial).

- En todo caso, sería pagar un precio muy alto:

"...pero sería poner un precio muy caro el que por entrar en el mercado común entrásemos..."

(R.G. 10)

No es pensable la devolución de Gibraltar:

"Si Inglaterra se ha empeñado en que (fueramos de OTAN fueramos de Mercado Común, fueramos de tal) en no darnos Gibraltar ¡Oye!, Inglaterra diría que no Gibraltar y se acabó"

(R.G. 11)

... Aunque sí es pensable una cierta difuminación de la oposición España/Gran Bretaña por integración de Gibraltar como base de la OTAN.

"Gibraltar estará vinculada. Tiene que quedar a disposición de la -- OTAN completamente en caso de devolución de Gibraltar.- ... .- No

se si habrá devolución, en todo caso habría una doble administración, por lo menos hasta que desaparezcan el 90% de los llanitos (risas). Pues que vayan los españoles y empiecen a poblar aquello de auténticos andaluces (...) entonces podría ser."

(R.G. 3)

. Incluso, la incorporación de Gibraltar a España plantearía problemas y no solo a los gibraltareños:

"...cuando estamos haciendo rogativas a la General Motors para que coloque una fábrica en un pueblo de Móstoles. (me parece un tanto trasnochado andar pidiendo un trozo de terreno). La gran idea del gobierno ha sido abrir la verja porque hay una sangría económica hacia España algo fabulosa (...) se puede considerar como una empresa multinacional más de las tantas que hay en España (léase Iglesia Católica, léase General Motors) y, bueno, esa es otra, Gibraltar, S.A."

(R.G. 4)

"...en el momento que España se quede con Gibraltar te va a dar 3.000 parados más, que no te va a dar otra cosa"

(R.g. 11)

- Gibraltar es una válvula económica para España como lo es Hong Kong para China.

. En todo caso, sería-también-un precio muy alto:

"Es un precio muy alto ¿no? .- Muy alto, exactamente"

(R.G. 1)

d.3.) El tema de Ceuta y Melilla está ligado con el de Gibraltar: Gibraltar/ a España = Ceuta y - Melilla/a Marruecos.

"...lo de Gibraltar que aquí se ha dicho, por razones personales no estoy dispuesto a eso.- ... .- Las razones personales es que a continuación Ceuta pasaría a Marruecos y yo soy de allí."

(R.G. 4)

La reciente guerra de las Malvinas ilumina -- con luz algo inquietante el conflicto:

. Estados Unidos (esto es, la OTAN) no apoyaría a España en un conflicto ni con Gran -- Bretaña ni con Marruecos:

"Has mencionado dos cosas que a mí me demuestran que la OTAN no sirve para nada (pausa).- ... .- Has mencionado las Malvinas (...).Las ataca un país (Argentina)(...) -- ¿qué hicieron los demás miembros de la OTAN?, quedarse en casa mirando a ver qué pasa (...). Segundo, Granada también es territorio soberano de Inglaterra aunque sea independiente es miembro de la -- Commonwealth la Reina de Inglate-- rra es Reina de Granada ¿eh?. Van los Estados Unidos..., sí, desembarcan, y Inglaterra que se podía haber sentido atacada, ha hecho - nada."

(R.G. 2)

"Sí, pero los ingleses fueron hasta allí (Malvinas) porque fueron respaldados por los... .- ... .- ¿por qué en Granada no han atacado ahora los ingleses?... Porque eso era una colonia..."

(R.G. 1)

. La guerra de Las Malvinas no es solo un conflicto entre estados: es también un conflicto entre clases (los generales argentinos y el gobierno conservador británico quieren -- mediante la exacerbación del sentimiento nacionalista - consolidar su poder).

"...un país, azotado por una dictadura fascista, en una situación económica tremenda, y sin embargo ocupan Las Malvinas (...).- Y luego pierden y (...) todo viene al revés. O sea, que si ganan 'viva la dictadura', 'Olé tus narices' .- ... .- pero al perder se han dado cuenta de que han sido manipulados, que no quisieron haber tenido [illegible], ni nada"

(R... 1)

. Ambas oposiciones tienen el mismo sentido: - clase dominantes/oprimidas = estados imperialistas/estados del tercer mundo. Estados Unidos apoyaría a la mayoría dominante: solo en casos en que esa mayoría no coincida a nivel interior y a nivel exterior (¿Marruecos?) -- hay un margen de incertidumbre.

"nos metemos en la OTAN y hay una invasión por parte de Francia a España, vamos a suponer... .- ... .- son países aliados que están dentro de la OTAN"

(R.g. 1)

e) La principal contrapartida "a posteriori" sería que España contribuyera a una europeización de la OTAN: lo que descomprimiría la tensión entre los dos bloques:

"Entrar en la OTAN es hacer una especie de Estados Unidos de Europa"

(R.G. 11)

"Yo si la OTAN fuera Europea, yo estaba en Europa"

(R.G. 11)

"Yo sería de la opinión de entrar en la OTAN, pero sin americanos.- No puede ser.- ellos lo llevan todo"

(R.G. 7)

"Un bloque intermediario.- ... .- (...) para hacer una fuerza entre las dos fuerzas que hay.- Lo veo hasta lógico."

(R.G. 6)

. Decía un niño:"el chocolate que nos dan en el colegio está hecho con leche de vaca vieja, el que nos dan en casa está hecho con leche de ternero joven". La oposición mayoría/minoría se expresa en términos viejo/joven:

- A las gerontocracias esclerotizadas de los paises cabeza de bloque (Andropov, Reagan) se opone la juventud de Felipe Gonzalez (lider de la joven democracia española).

"Pero la URSS es un sistema que sus principios ya, fíjate tú que es - un sistema de viejos, es una ge-- rontocracia, es un sistema donde... .- que ha evolucionado.- No ha -- evolucionado mucho. Es gente que está contra toda idea renovadora, una burocracia tremenda."

(R.G. 1)

"Los rusos, que siempre sacan viejos (...). Sacar gente joven ¡hombre!. Que le quedan años de vida por delante... .- ¿el presidente del gobierno que tenemos? Tiene - una edad estupenda para presidente.- Sí, le tiene amor a la vida y le quedan muchos años de vida y la estimaría.- Claro, ahora Reagan es un tío ya que se va del mundo"

(R.G. 9)

- Esta juventud funciona como factor y como signo de cambio.

. La europeización de la OTAN va más contra los Estados Unidos que contra la Unión Soviética:

"...lo que hay que plantearse antes de "OTAN, sí"/"OTAN, no" es "americanos, sí"/"americanos, no". Vamos a quitarnos las pulgas de - encima"

(R.G. 11)

- Estados Unidos utiliza la OTAN como instrumento para la defensa de sus intereses:

"Las bases norteamericanas son Norteamericanas (...) si un día, por la razón que sea, les conviene - atacar o enviar sus aviones espías o sus aviones con la bomba - atómica - que la llevan paseando-

a un país con el que nosotros tengamos buenas relaciones (...) a un país amigo nuestro(...) .- ... .- Entonces, si nosotros entramos en la OTAN, la OTAN - al menos el espíritu que yo entiendo - es una cosa de carácter europeo, aunque hayan los norteamericanos y los canadienses también ¿no?"

(R.G. 2)

- No permiten a nadie - tampoco a España - acceder al nivel de decisión:

"Pero Estados Unidos es el padre - ¿no? y a tu hermano le ha quitado un caramelo, ¿vas a ir tu a decir: 'oye, por qué le has quitado...'? No, no te atreves. Porque es que va a matar al padre"

(R.G. 1)

. Es un problema de autonomía de la parte en la integración en el todo:

"Yo les preguntaría a ustedes, precisamente, si nosotros somos europeos o somos americanos (...)"

(R.G. 5)

III. EL REFERENDUN PENDIENTE

El gobierno socialista está entre la espada y la pared: entre las promesas y su cumplimiento (interferido por presiones contradictorias interiores y exteriores),entre sus deseos y sus posibilidades.

El referendum es el punto/momento de esa encrucijada. En las discusiones se desgranan los pétalos de la margarita: ¿será o no será?, ¿cómo será?, ¿qué saldrá?

El Gobierno tiene todas las cartas en la mano: pero, sea cualquiera el resultado del juego, lo probable es que pierda. Para ganar, tendría que apostar muy alto.

Si el Gobierno enfoca el juego como un juego de suma nula (en el que se compensan las ganancias y las pérdidas) lleva todas las de perder. Si el Gobierno renuncia a jugar (pues el juego tiene un punto de silla y el resultado está cantado) lleva todas las de ganar (pero, ¿Podrá no jugar?). El verdadero juego le exige mantener su apuesta por el cambio: con sinceridad -subjetivamente-, con tenacidad -objetivamente-. El jóven gobierno de una jóven democracia tendría -así- el tiempo a su favor.

1. PROMETER Y CUMPLIR

a) No es lo mismo predicar que dar trigo . El Gobierno - prometió mucho y cumple poco:

"-... el Gobierno (...) ya decía que no era partidario de entrar en la OTAN (...).-Claro, dijo - que no entrarían en la OTAN, -- que habría ochocientos mil pues tos de trabajo y todo esto que dijo, no lo ha cumplido. No ha cumplido nada.-....-Bueno, pero hay que ver que sale, a ver que pasa. Todavía le quedan tres -- años.- Pero es que si no dice - nada, pierde su voto"

(R.G. 7)

"-Pues yo prometo mucho ¿ves?.- Es socialista,- Claro, si prometes y no cumples, tus hijos ya no - te hacen caso"

(R.G. 10)

. Las promesas no cumplidas son -sobre todo- dos:

- El referendum y la salida (/no salida) de la OTAN

"-El PSOE hizo una campaña muy -- grande contra la OTAN, y/o de - repente... .- Cambió.-... entran ya en un cambio total ¿qué hay - debajo?. Hay algo que no sabemos ....-....- Yo lo veo clarísimo.- ....- Porque una cosa es estar - en la oposición y otra es estar en el poder"

(R.G. 4)

- Los 800.000 puestos de trabajo

"-...Nada más salir el Gobierno socialista el señor Moscoso en una entrevista a la revista "Interviu" les dijo claramente: "el ministro que no cumpla claramente con el programa electoral será - dimitido..." ¿Cuántas se han cumplido, cuántos han dimitido? Ninguno.- Pero es que yo lo enfoco desde otro punto de vista.-....- Yo lo que pienso es que él está dando... dejando que pase el --- tiempo un poquillo, ¿no?"

(R.G. 1)

. En otros puntos, ha cumplido (LODE, aborto, etc.)

"-(...) este señor de aquí ha di-- cho (...) el partido socialista prometió ochocientos mil puestos de trabajo.- Bueno, una cosa.- - No, pero como esa cosa sucede, - pero miles, miles.-....- Han hecho muchas cosas que han prometido: una ley de aborto recortada y tienes una ley de aborto recortada -porque tenían una cantidad de presiones que no la han <u>podido</u> hacer más grande.-....-No, perdón, se ha podido hacer, no la - han <u>querido</u> hacer.- La LODE.-..."

(R.G. 1)

b) El compromiso claro sobre los puestos de trabajo contrasta con el (no)-compromiso ambiguo de la OTAN:

. Lo de los puestos de trabajo fué una promesa tajante:

- Se considera casi unánimemente que esa promesa fué un error:

"-Lo que está mal es de prometer - lo que no pueden..."

(R.G. 9)

"-El Partido Socialista no tendría que haber dicho nada de los puestos de trabajo. Eso fué una farolada que se echó"

(R.G. 7)

- Ese error tiene un coste político: las contradicciones y las ambiguedades actuales

"-Es que ha sido sincero (...) Mira: uno de los sloganes de la -- campaña era: "De entrada no", o - sea cosas que el partido comunista y una serie de partidos de izquierda han criticado.-....-(...) Pero es que hay muchos más casos concretos, yo que sé, por ejemplo "El Pais" decía... ¿te acuerdas cuando decían de los 800.000 puestos de trabajo? ¿te acuerdas cuando decían que no, que se había equivocado el Moscoso, que - era mentira? Bueno, pues hoy mismo el Boyer decía: "la situación económica española ha mejorado - bastante, pero...", dice que se había mantenido el paro, que no se había incrementado y después decía una cosa que ya te parecía de risa, decía: "y trataremos de crear algún puesto de trabajo..."

(R.G. 1)

. Lo de la OTAN fué ambiguo desde el principio y lo sigue siendo

"-...mientras estás en la oposición y estás haciendo una campaña para acceder al gobierno (...) tú sabes (...) que hay gran parte de la gente que está en contra de la OTAN (...) te vas a ganar una serie de votos de la mayoría de la izquierda (...)"

(R.G. 4)

"-...ya los tios empezaron a preparar un poco el terreno con una cosa tan inconcreta ¿no?.- Veían venir que iban a ganar las elecciones.- Es que ese "De entrada" es una cosa muy ambigua"

(R.G. 4)

"-...realmente el PSOE, estando en el gobierno, tampoco ha dicho que no a la OTAN.-No, nunca.- O sea, está dando largas y está disimulando"

(R.G. 4)

. Ambos temas están relacionados: parecen dos objetivos contradictorios:

"-...con los puestos de trabajo que usted dice que prometió y no los va a cumplir y la gente está tan cabreada, en vez de decir (golpea en la mesa): "No queremos OTAN", dice: "Sí queremos OTAN".- Sí, sí, sí. Tiene razón"

(R.G. 9)

c) Tanto desde la izquierda como desde la derecha -moderadas- se disculpa al gobierno:

. No es lo mismo decir desde la oposición que hacer -- desde el Gobierno: las palabras son más manejables - que las cosas

"-... el gobierno tiene unas pre-- siones internacionales que no sa bemos nosotros, y que le dijo al guien: "mira que como no entreis en la OTAN os hundimos"

(R.G. 4)

"-...en el poder tienes una serie de condicionamientos económicos y de condicionantes de relacio-- nes exteriores que no te puedes permitir el lujo...."

(R.G. 4)

"-No ha sido consecuente con el -- programa (...) quizás lo haya -- hecho, aparte de esas imposicio- nes (...) por una serie de ele-- mentos fácticos (...) como puede ser el ejército (...) y también los exteriores, que dijeron que en el Fondo Monetario Internacio nal no te vamos a cubrir la deu- da..."

(R.G. 11)

. Hay que dar tiempo al tiempo:

"-...yo pienso que no ha habido -- tiempo suficiente.- Yo pienso -- que no ha habido tiempo, pero lo que no se puede hacer (...) es - ofrecer que rápidamente va a des aparecer el paro y luego nos anun cian que va a incrementarse (...) .-....- ¿Son los únicos que pro- meten y no cumplen?.-....- Todos son lo mismo"

(R.G. 11)

d) Pese a estos supuestos incumplimientos, en las próximas elecciones el gobierno volverá a recoger muchos de los antiguos votos.

"-...los que se creen lo de los -- 800.000 puestos de trabajo.-.... exactamente, los que se lo creen y los votan. Y, probablemente, - lo malo del caso es que los van a votar la próxima vez. Pero eso es porque no tienes alternativa..."

(R.G. 11)

2. EL CAMBIO DEL CAMBIO

a) Algo ha cambiado: el partido que se ofreció como autor del cambio.

En un proceso de cambio es necesario que cambien los sujetos que, sujetos en proceso, están implicados en el proceso.

Hay un cambio entre lo que dijeron y lo que hacen. Es normal, si la conciencia es reflejo del ser y no el ser reflejo de la conciencia. Pero hay también un cambio entre lo que dijeron y lo que dicen (lo que callan).

De ahí la conciencia generalizada de que nos han cambiado el cambio:

"-El dinero manda y al final todos cambian"

(R.G. 1)

"-El ha cambiado muchas cosas que primero dijo que sí, y luego dijo que no, porque según vea la cosa....- Nosotros no estamos en el Gobierno y no sabemos por qué lo ha cambiado"

(R.G. 7)

"-Porque yo voté al socialismo, y me están diciendo cuando estaban.. ... la propaganda de las elecciones, que OTAN no, resulta que va a ser OTAN si. Y me va a engañar quien yo creía que era mi amigo.- Es que el gobienro se ha tirado más bien a la derecha"

(R.G. 7)

b) Hay cambios muy visibles:

. De pro-Polisario a no-conozco-al-Polisario:

"-...antes eran muy amigos de...-- ¿cómo se llama?... los saharauis .- Sí, el Frente Polisario.-... del Polisario y ahora ya..."

(R.G. 2)

. De "Guardia Civil"-izada a "el PSOE ha descubierto - la Guardia Civil:

"-Porque había visto que la Guar-- dia Civil no era tan mala como - ellos pensaban.- O porque se les subian a los pelos"

(R.G. 8)

. De "OTAN, de entrada, no" a "OTAN, de salida, quién sabe"

"-...con la OTAN conquistó a muchos, ¿entiendes?, lo de No"

(R.G. 1)

- La ambiguedad del slogan engranó con el deseo de - la mayoría de los ciudadanos españolas de salir de la OTAN

> *"-"De entradano" ....- Sí.- Bueno, pero tiene dos interpretaciones .-....-(...) cuando se metió España en la OTAN con el gobierno de UCD, ahí dijeron que no, que no, que no, que eso "de entrada" sí significaría que no. Pero puede significar que sí.- Perdón, - yo creo que no significa no, eso es un poco condicional ¿eh?; podría ser taxativo y decir "No", pero "de entrada, no" es un condicional"*
>
> *(R.G. 1)*

- Lo que connota ciertas sospechas de oportunismo -- electoral

> *"-...Felipe González tiene sus astucias como cualquier otro político que quiere ganarse el poder y sabes tú que es muy difícil -porque sabes los intereses que mandan -- del otro lado- ¿y que va a hacer Felipe?, pués hará lo que pueda, si quiere"*
>
> *(R.G. 1)*

c) Felipe González no tiene poder para desviar el curso de la historia: "hará lo que pueda, si quiere", hay una - distancia entre el programa (hecho con palabras) y las realizaciones (hechas a partir de decisiones que se -- cumplan).

La pregunta es ¿quiere hacer lo que puede?

. El mismo Felipe González dijo una vez que había "demasiada acumulación ideológica"

"-Cuando te trasladan tu nivel de ideología al nivel de Coste Real tuyo (...) es cuando apeas la -- ideología. O sea, bueno, si la - posibilidad de continuar en el - Gobierno pasa por apear algo de esto, pues lo apeo y..."

(R.G. 12)

. La ideología debe ceder el paso a la "dura" realidad (dura porque las palabras son gaseosas y las cosas - son sólidas)

"-...pero después ha visto que no, que es mucho más dificil"

(R.G. 1)

"-Es que muchas veces un partido - cuando llega al poder, de todo - lo que pensaba a la realidad..."

(R.G. 8)

"-...lo del Partido del Gobierno - que antes de las elecciones tu-- viese una postura, antes de conocer posiblemente los recovecos - que podía haber dentro y eso(...) y a partir de conocer sobre el - terreno las posibilidades que haya, las ventajas (...).- O las - imposiciones"

(R.G. 11)

. Esperando que el curso de los acontecimientos produzca una situación en la que se puedan engranar lo --- "querido" con lo "posible", el Gobierno da largas a la decisión:

"-Está dando largas, y está disimulando"

(R.G. 4)

d) Hay dos interpretaciones:

. Una (más dura: su soporte es la Extrema izquierda) habla de oportunismo:

> *"-Ellos no van a perder porque no pueden perder (...) son muy poco idealistas, a mi entender, el -- PSOE va a lo..., intenta ir a lo seguro ¿eh?"*
>
> *(R.G. 1)*

- Interpretan como "realista" el comportamiento del Gobierno: realista hay que entenderlo como tautológico, amputar de la realidad sus dimensiones posibles (todo idealismo, toda utopía).

- Se hacen juicios de intenciones: se piensa que el Gobierno no hará el referendum hasta que -porque- pase el tiempo, y nos manipulen con los medios de comunicación masiva- estén seguros de que el resultado va a ser "De salida, no"

> *"-Yo creo que la OTAN lo que está intentando (...) es ganarse votos en la parte económica, eso - es lo que yo creo, no en lo militar.- La OTAN no, el Gobierno.- El Gobierno, vamos"*
>
> *(R.G. 1)*

> *"-...el PSOE poco a poco les está lavando el coco a todos para que sea Sí a la OTAN (...) dentro de dos años nadie se va a acordar que han dicho que no a la OTAN y que hay que salir de la OTAN. Todo el mundo va a decir: "¡qué -- bueno es estar en la OTAN!""*
>
> *(R.G. 1)*

- También se hacen otros juicios de intenciones: detectando el oportunismo de los que acusan de oportunismo al gobierno (oportunismo de segundo tipo).

"-Yo quisiera que mandaran los comunistas (...) a ver si Camacho hacía las huelgas que hace"

(R.G. 9)

e) ¿Ha perdido, con el cambio del cambio, credibilidad el Gobierno?.

No lo parece:

"-El elector tiene mucha memoria.- Y, estos señores que actualmente nos dirigen, han prometido una serie de cosas que hasta la fecha no han cumplido.- Por desgracia, no estoy de acuerdo contigo, por desgracia, la masa, todos somos de mente bastante frágil y lo de nuestra..."

(R.G. 8)

. El Capitalismo de consumo (al reducirnos al estado fluido, al estado líquido aplicando el dispositivo numeral de la moneda que nos transforma en valor de cambio económico, al estado gaseoso aplicando el dispositivo nominal de la lengua que nos transforma en valor de cambio semántico) borra la memoria. Lo sólido -por permitir sólo una deformación finita, conserva la información- ofrece resistencia y tiene memoria, lo fluido -por permitir una deformación infinita no conserva ninguna información- no ofrece resistencia ni tiene memoria.

. Frente al PSOE, no hay otra alternativa:

- Los partidos y organizaciones a su izquierda se -- han disuelto

"-En España también el problema es ...mucha gente ha votado al PSOE y va a decir: "bueno ¿a quién voto si no?". También juegan ellos con eso, dicen: "entre Don Manuel y... es que no hay nadie".- El - Partido Comunista.-....- No, se ha deshecho.-....- Pues, ojalá - las cubra la CNT.- No, no existe ya, es una utopía"

(R.G. 1)

- Votar al PSOE es votar -según la perspectiva de izquierda o de derecha- al bien o al mal menor.

"-Es que está claro que en este -- país estamos votando a los menos malos, no a los buenos"

(R.G. 1)

f) La posición oscilante de cada ciudadano frente al Go-- bierno (cada uno está escindido entre la aceptación y el rechazo -ambos sin entusiasmo-) se proyecta sobre el dispositivo gobernante:

. Oposición entre el partido del Gobierno y el Gobierno:

"-...como partido seguirían defendiendo lo que ofrecieron en el - programa, pero que como gobierno tienen que pasar por el aro"

(R.G. 11)

"-Yo creo que, como partido (,) - está por el "No", pero como Go-- bierno..."

(R.G. 12)

. Oposición entre el ala socialista y el ala socialdemócrata del partido y del Gobierno:

> *"-El Gobierno no es socialista es socialdemócrata (...) puede haber una escisión dentro del partido (...)"*
>
> *(R.G. 1)*

> *"-Que, según parece, Alfonso Guerra no quiere pero hay otro grupo -de los socialistas socialdemócratas- que sí quiere. Y el problema lo tienen ellos, que lo arreglen ellos, porque a mí no me van a decir la verdad"*
>
> *(R.G. 2)*

- La oposición se expresa en una presunta oposición Felipe/Guerra:

> *"-...si el Guerra se pone en el puesto de Felipe (...). Está claro: un No rotundo a la OTAN.- O-o-o-oh, cuidado, cuidado, que no es lo mismo ser presidente que ser vicepresidente.-....- El Guerra es muy radical ¿eh?, el Guerra es muy radical.- El Guerra va de oyente, hombre.-....- Guerra... ¿Pero vosotros os creeis que Guerra...?, pero si Guerra y Felipe se llevan fenomenalmente, lo que pasa es que son dos imágenes. Uno es el Doctor...esaso dos figuras:uno es el Doctor Sei ... Jeykil..."*
>
> *(R.G. 1)*

-- ¿Es una oposición real o la imagen -una oposición imaginaria construida- de una oposición ficticia?

"-...que guapo es Suarez y que guapo es Felipe. Y yo decía: !por Dios, pero si no tiene que ver nada lo guapos que sean.- (...) Qué pasa, se peina en Llongueras y al día siguiente le vota todo el mundo (...).- Pero ese hombre (Guerra) se tiene que hacer la cirugía estética antes (riendo).- Sahagún también cambia de peluquero.- !Por favor! (riendo).- ...-Estamos desvariando totalmente.- Eso es el marketing, nada más"

(R.G. 1)

-- En todo caso, Guerra (o lo que él representa) parece como una alternativa a (en caso de fracaso de) Felipe:

"-...yo confio en que Guerra eche a Felipe.-....- Si Felipe fracasa.- Pero yo creo que no se puede personalizar un partido en la figura de la persona.-....- Es que hace falta la imagen de un lider, para arrastrar a la gente ..."

(R.G. 1)

- La oposición "Felipe/Guerra" se disuelve en la oposición "Gobierno/pueblo": ellos mandan (con las manos), nosotros obedecemos (con los pies).

"-Felipe está arriba y Guerra está abajo.-No, no, abajo estoy yo, ellos están igual"

(R.G. 1)

g) Ellos se limitan a mandar: nos manipulan

"-El tendría que jugar el juego de ser sincero con sus votantes.-... .-... decir: "Señores, ¿qué ha - pasado aquí?, he llegado y me -- han dicho: macho..."

(R.G. 1)

Y, en ese sentido (pues nos niega la cualidad de interlocutores válidos), el Gobierno es terrorista.

La transición democrática se produjo sin el concurso - del pueblo: el Capital -la transición afianza el poder del Capital- ha capitalizado las luchas populares contra el franquismo

"-La democracia en España no ha venido mal (...).- Ha venido bien, pero no la hemos sabido coger ninguno"

(R.G. 6)

. Un día ("la democracia ha venido, nadie sabe como ha sido") nos encontramos con la democracia en la calle.

- Pero todavía no hemos tomado la democracia en las manos (de ahí el desencanto: "quién nos iba a decir que el futuro era esto"). La democracia formal no es democracia real.

3. ENTRE LA ESPADA Y LA PARED

"-...porque el Gobierno yo creo que se quedaría entre la espada y la pared"

(R.G. 1)

a) El Gobierno está emparedado entre sus bases (militantes, votantes) y el poder imperialista:

"-...es una forma de poner al Gobierno, yo que sé, con un cuchillo al cuello. Porque queda bien con un bando, que seríamos el pueblo, nosotros, y con otro bando que serían las superpotencias, los yankis"

(R.G. 1)

"-...al Gobierno socialista, que es el que gobierna ahora, le interesa quedar bien con los yankis -que son los que..., vamos -(...), son los que nos invierten, nos mandan dinero y nos dan trabajo- que con el pueblo.- Pero si no están a bien con el pueblo

mañana no están ahí.- Ahí está - el problema"

(R.G. 1)

. Para seguir siendo Gobierno tienen que quedar bien - con ambos poderes: con el poder cardinal y abierto - del pueblo y con el poder ordinal y cerrado del imperialismo (poder de dominación). Ambos poderes son -- contradictorios: quedar a bien con ambos es imposi-- ble.

. Pero es necesario para que el gobierno siga siendo - gobierno. Pues dejaría de serlo tanto si no le votan como si le botan.

b) Cuando algo es a la vez necesario e imposible hay que cambiar las reglas del juego: hay que inventar nuevas dimensiones para jugar.

. El gobierno puede [illegible] del referendum el resultado que quiera:

"-...como va a salir, además, lo - que diga el Gobierno..."

(R.G. 2)

- Los diez millones de votos constituyen diez millones de votos de confianza

"-Nosotros hemos elegido un Gobier no, entonces creo que ese Gobier no tiene rienda suelta para ha-- cer lo que le dé la gana"

(R.G. 7)

- El Gobierno puede hacer lo que quiera, pero no sabe lo que quiere:

"-...el Gobierno va a hacer lo que él tiene muy claro ¿no?. Entonces, bueno, si el Gobierno tiene una idea muy clara en....- Pero yo - creo que no lo tiene nada claro ¿eh?.- No, no, absolutamente nada"

(R.G. 2)

. Por eso es urgente inventar la salida de la paradoja

- El Gobierno conserva y conservará durante mucho -- tiempo la confianza de la mayor parte del pueblo

"-...no creo que sea tan desgraciado como para quedar tan mal con el pueblo. Creo que siempre ha - estado con el pueblo y que por - mucho dinero y mucho eso que tenga... para mí tiene demasiadas - presiones como... no está haciendo todo lo que puede... pero yo confío en él y pienso que sí lo hará"

(R.G. 1)

- El Gobierno puede inventar una salida; que quizás consista más en inventar una pregunta, que en imponer una respuesta.

c) Todos saben que el Gobierno no es autónomo en sus decisiones.

El Gobierno socialista no ha ocupado el poder (real): ocupar el poder formal es ser ocupado por el poder:

"-Pero no es el poder real.-Porque no están en el poder, están ahí arriba, pero no están en el po-- der.- Yo creo que sí.- Si no --- ¿por qué ha habido un ministro - que ha destituido a un Capitán - General?.- Tajantemente, además, por una cosa bien democrática, - por opinar. Eso es poder real.-

Entonces ¿es el ejército el que manda?.-....-(...) Tienen que tener una apariencia de que tienen el poder"

(R.G. 8)

. Tienen parte del poder, un poder parcial (coyuntural: local y transitorio).

"-Los socialistas están en el poder, pero no para hacer lo que quieran hacer ellos. Que hay otras instituciones detrás de ellos que verdaderamente....-Tiran del hilo. ¿Quién te dá la cuerda?. El ejército. ¿Quién tiene la tela?. La Banca"

(R.G. 8)

"-(...)pero hay que tener unos bien puestos para destituir a un Capitan General.- No, no, cuidado, estamos hablando de política... no estamos hablando de honradez humana y de cojones (...).-....-(...) Porque si Felipe o ese señor tuviera cojones hacían una depuración de todas las fuerzas armadas, pero de arriba a abajo"

(R.G. 8)

. Es un poder otorgado: democracia vigilante, Felipe y la computadora

"-...cuando el Gobierno de UCD se metió en la OTAN, joder, puso el grito en el cielo el señor Felipe González (...) Coño, pues si dicen eso pues que ahora sean un poco consecuentes y digan: "pues nada más entrar al gobierno lo primero que voy a hacer es lo de la OTAN (...) Lo que pasa ¿qué pasa?, que ha visto... ha visto, yo que sé, o le han dicho: "como se te ocurra convocar el referendum...""

(R.G. 1)

- Se vigila el poder imperialista internacional:

"-Pero a mí me gustaría saber si - Estados Unidos va a permitir eso .-No.- ¿El qué?.- Los Estados -- Unidos va a permitir la no... la no...intromisión...-Ingerencia.- Está permitiendo ahora mismo las largas de Felipe González..."

(R.G. 1)

- Le vigilan los reflejos nacionales de ese poser -- (el Ejército, el Capital)

"-No se define.- Yo creo que el Gobierno está entre la espada y la pared, está acorralado.-(...) los americanos también están interesados en que España entre en la -- OTAN. Y los militares están presionando al Gobierno para que -- entre en la OTAN.- Sí.- Porque - la paga de ellos la tienen que - defender"

(R.G. 7)

d) Hay un coste económico de la OTAN y hay un coste económico de salir de la OTAN:

"-La OTAN no es un problema de defensa ni un problema. Es un tema político (...) Cuando Felipe, recién subido al po-er, habla con Ronald Reagan (...) vino con un pedido estadounidense de no sé - cuantos millones de pesetas.- -- ¿Tú crees que fué sobornado?.-No, no sobornado. España vive... un 45% de su economía es americana.- Eso está claro.- Entonces Reagan le dijo: "Mira, no me juegues con la OTAN, yo tengo mis misiles, - como militar que soy me interesas y no juegues porque si no todo lo que tienes te lo quito"

(R.G.8)

"-...si no entramos en la OTAN -- nos van a cerrar muchísimas --- puertas.-....-Si, el mundo occidental te deja fuera.-....- O sea, es un problema: si decidimos... si vamos de independientes, si se puede o no se puede, si se puede estar en plan un poquito más..."

(R.G. 1)

"-...si, por ejemplo, está endeudado con los americanos.- Las deudas, y tengan que pagarlas y a lo mejor se vea obligado a estar"

(R.G. 7)

El Gobierno está sometido a un perpetuo chantaje

e) Pero, el Gobierno puede jugar fuerte:

"-Se llevaría- todo lo que tienen de lo que tenemos aquí.- No, que va.-....-Si están haciendo el -- agosto ¿no?"

(R.G. 1)

. Puede jugar fuerte: si salimos de la OTAN perderemos lo que tenemos, pero lo que tenemos es de ellos, y ellos lo perderían en realidad.

- El slogan "Yankis, go hone" es un boomerang: porque nuestra casa es suya, al irse vienen.

- Porque nuestra casa es suya, la tienen que cuidar

. Sólo que hay que buscar el momento oportuno (una baza fuerte) para la jugada.

4. LA HORA DE LA VERDAD

"-¿El Gobierno no quiere la OTAN? .-No quiere.- Lo que no quieren la OTAN es el pueblo, el pueblo si que no la quiere. El Gobierno si no la quisiera, diría: "Venga, el referendum que se prometió", ya estaría. Pero resulta que el Gobierno va dándole, ni es de un lado ni es de otro, está dándole tiempo, porque está ....- Va dándole largas, vá dándole largas.- Tregua, tregua"

(R.G. 9)

a) Algún día terminará la tregua. El Gobierno dejará de deshojar la margarita. Ya no podrá decir: "ni sí, ni no, ni todo lo contrario". Tendrá que decir: "Si", o "No", o "todo lo contrario".

b) El Gobierno está obligado a convocar el referendum y está obligado a no convocarlo (a menos de que esté asegurado el resultado afirmativo: "Si, a la OTAN").

"-Pero ¿lo va a convocar? ¿ha di-- cho que lo va a convocar?.- Debe convocarlo.- ¿Por qué?, porque - es que no puede, Felipe González no puede porque es que está coac cionado por muchas cosas que -- nosotros no sabemos porque no es tamos ahí"

(R.G. 1)

. Está obligado moralmente con sus bases (militantes y votantes)a hacerlo, porque lo prometió en la Campaña

"-No se pueden echar atrás ahí ¿no? .-Lo irá atrasando.- Será el pue blo.- Ya que el otro se adjudicó la OTAN, éste pues... que el pue blo se quede con él....-Con el - petardo"

(R.G. 2)

"-...puede haber referendum porque eso si no supondría (...) un ve- to total a la opinión pública -- (...) pero que esa opinión públi ca sería maniobrable y manipula- ble es verdad)...) y yo creo -- que de OTAN, si no cambia la po- lítica exterior española, de mo- mento sí"

(R.G. 1)

"-Y si no hace referendum el gobier no quedará como un cerdo. Por-- que ha prometido que no entraría mos....- Ha prometido, pero si - no entramos, no.- No, dije si en tramos.-....- Bueno, si le sacan a Felipe, le pondrán a Guerra"

(R.G. 7)

"-El año que viene.- Yo pienso que lo van a hacer.- No tienen más - remedio.- Lo ha dicho Guerra. Yo me fio de lo que dice Guerra"

(R.G. 4)

"-El habla del referendum, pero... pero lo dejará para el año que - viene o así.- Si "en su momento" dice: es su palabra.- No habla - claro. El Gobierno no habla claro.- Pero en definitiva dice que va.-....-Yo creo que sí, va al - referendum"

(R.G. 5)

. No puede hacerlo (por presiones físicas) si va a salir "No":

"-Por presiones equis, intereses - equis, al PSOE (...) le interesa que España entre en la OTAN (...) el referendum se hará, pero se - hará cuando el PSOE tenga la seguridad que el nivel medio de -- conciencia sobre la OTAN esté a favor de sí OTAN"

(R. G. 12)

"-Porque lo están demorando demasiado, lo están disfrazando demasiado.- Ah, esa es la duda que yo - tengo, que cada vez dicen: para el año tal, para el año cual, para el año 85....-....- Bueno, -- pues eso es lógico,porque si hubiera una certeza absoluta de -- que fuese un "No" ya hubiese sido la votación del referendum.- Yo creo que es al revés ¿eh?.- - Yo creo que es al revés también .- Yo estoy pensando que al revés: si es "No" no lo hacen ¿eh? .- Porque ellos están obligados al "No", ellos han votado el "No" cuando estaban en la oposición.- Yo creo que en cada viaje que hace Felipe González viene más mentalizado para no hacerlo.

(R.G. 2)

"-Yo creo que el PSOE sabe que no queremos la OTAN; yo creo que - no hace falta un referendum (.. ..).- No, no, que sí, hay mucha gente a favor....- Claro que el Gobierno lo sabe, por eso le da tanto miedo plantear eso"

(R.G. 1)

"-Yo pienso que si sale un "Si", - el Gobierno dirá: "aaah", un suspiro tremendo"

(R.G. 1)

c) La situación española, es análoga a la situación griega:

"-Grecia, cuando han subido al poder, también lo han prometido y no han salido de la OTAN.- Y no han cumplido.- Y no han salido.- No, pero han ganado votos, y entonces hay que pensar en la credibilidad de esa gente (...) porque están engañando al pueblo -- vilmente"

(R.G. 8)

d) Como el gobierno griego, el gobierno español quiere ganar tiempo:

"-Lo van a hacer todo lo tarde que puedan.-....- (...) es como aquel que dice: "he ganado la última - baza para hacerlo al final (...)" .-....- O sea, no es que tenga - el as y el tres , el arma que -- tiene, tiene un caballo y un rey, el tres se ha jugado y le queda la sota, y dice: a ver si con la sota, claro, va a faltar el as, pero yo me voy a quedar las otras dos ¿no?.- Claro.-....- (...) para que la gente, pues, vaya viendo de por sí, diríamos, sin ella inculcar de hecho, de que vaya - viendo a través de los tiempos, diríamos, tal y como están, y --

que vaya informándose, pues,..."

(R.G. 2)

"-...por ahora no le conviene.- Que de momento no le convenga.- ....-"

(R.G. 9)

"-...va a hacer el referendum en - la segunda mitad de la legislatura con el fin de tener una capacidad de maniobra en este tiempo ..."

(R.G. 4)

. Durante ese tiempo, se pueden desinflar las posiciones anti-OTAN.

"-Y yo, por otro lado, opino que - precisamente se va retrasando -- porque el gobierno cree, cree, - que no le interesa salir de la - OTAN. Por eso decía que se va retrasando el referendum y por eso he dicho que dudo que se haga.- Exacto.-Sí, yo lo veo así, muy - claro, ¿eh?"

(R.G. 2)

"-Entonces, durante esos dos años ¿qué pasa?: Surgen nuevos votantes que (silba): que, bueno, pues vale, sí, mira, al fin y al cabo, como no hay trabajo y tal, mira, allí ganaré pasta linda, dólares, pum, pum, pum; si me cargan, no se ha perdido nada, ¿qué digo? - pues vengo forrado, me monto --- aquí, me monto allá, me monto -- bien el tingaldo y a vivir...", al menos, el papel lo tengo asegurado mientras estoy en el ejército"

(R.G. 12)

. Durante ese tiempo se puede producir contrapartidas:

- Resolución de la crisis

"-ir metiendo a ver si así pues se va, entonces dice: "Mira, es que si entramos en la OTAN resulta - que no solamente vamos a tener - la Ford, por ejemplo (...), sino que vamos a tener tal, vamos a - tener tantos telares, vamos a tener esto, vamos... (...) esperando a que la economía, diríamos, nos está subiendo un poco y entonces se puede coger"

(R.G. 12)

- Entrada en el Mercado Común

"-Yo creo que no, que se demora -- tanto el referendum, quizá, por un poco de coacción, para que al final entremos en el Mercado Común y eso. Pero que el referendum se hará. Y creo que pasa lo que siempre han dicho: que cuesta más salir de la OTAN que entrar. Se entró sin hacerse ningún referendum, sin consultarnos nada: eso nadie lo criticó (...) y ahora se está criticando el -- que no nos sacan (...) Para salir, pues, tiene que hacerse un referendum, para entonces tener una base fuerte y decir: "señores, salimos porque mira lo que dice el pueblo", pués quieren tener - esa baza fuerte. Y, de paso, --- ¿qué hacen?: pues hacen un poco de... de coacción para ver si se puede entrar en el Mercado Común. ..."

(R.G. 2)

"-Si, por ejemplo, entramos en el Mercado Común para el 86, entonces entraremos en la OTAN y todo y ya no habrá referemdum y todos contentos"

(R.G. 1)

-- Por una parte, demorar la entrada en la OTAN, es una coacción para forzar la entrada en el - Mercado Común.

-- Por otra parte, demorar la entrada en la OTAN, es una salida en reserva para, en caso de que no entremos en el Mercado Común, justificar la salida de la OTAN.

e) ¿El Gobierno prefiere el "Sí" o el "No"?. Eso no lo - sabe ni el Gobierno:

. En cierto modo (desde la perspectiva del deseo) prefiere el "No"

"-Porque yo... como no voy a votar ni "SI" ni "NO", es decir, voy a votar "NO", porque....- Si lo dejas en blanco, lo hacen ellos.- Con el "NO" te quedas según está.- No, el "NO" son votos para el Gobierno, para lo que quiere, claro (...)"

(R.G. 10)

"-...si el Gobierno no tiene intenciones de entrar, entonces si al pueblo le va a decir que "sí", entonces no hace el referendum, ya no puede el pueblo hacer nada. Y si quiere entrar y el pueblo dice "No", pues dice: "ahora hago - el referendum para que no entren""

(R.G. 2)

. En cierto modo (desde la perspectiva del interés: - el interés -"inter" + "ese"- es una función límite, una función de realidad) prefiere el "sí"

"-Y, claro, pues el Gobierno, aunque pensara que "si, a la OTAN" pues no lo diría, porque sería - contradecirse de lo que dijo en las elecciones (...) o bien teniendo en cuenta lo que piensa - el partido socialista o bien teniendo en cuenta qué conviene a España (...).- Si, sí, sí.- "En su momento", sí.- Y parece... esto demuestra que es responsable, ¿eh?"

(R.G. 5)

f) Si no hay nuevas variables en juego (las encuestas lo confirman) casi todos esperan un "No"

"-Si hay referendum creo que "no" .-....- En el referendum creo -- que saldría "No"."

(R.G. 9)

"-Es mejor decir "No" y seguiremos como estamos.- Es mejor lo malo ... lo bueno conocido que lo malo por conocer ¿no?"

(R.G. 10)

. Puede curvar esta expectativa el Gobierno:

"-Están dando largas a esto.- Si - hacen un referendum está claro - que nos van a manejar, nos van a poner las cosas tan bonitas, tan bonitas, que van a hacer lo que ellos quieran.-....- No estamos en la época de Franco, por favor, algo habremos madurado"

(R.G. 1)

"-... la televisión nos está dándo tanta guerra (...) y tanta OTAN, que ya a la gente, ya le hacen - creer que si no se entra a la -- OTAN vamos a tener la guerra, o

sea, cogen miedo (...) pues el - Gobierno hace el referendum y dice: "Señores ¿vamos a entrar en la OTAN o no vamos a entrar en - la OTAN?". La mayoría de los españoles políticamente estamos a cero, entonces, si estás influenciado por una propaganda, que te ha comido la cabeza (...) dicen: el pueblo toma una decisión; pero es una decisión que es... es falsa.- Estás influenciado por - la propaganda"

(R.G. 12)

- Nadie espera que el gobierno se manifieste por el "NO"

-- Todo lo más -como se ha anunciado- el partido - se manifestará por el "NO"

"-Además es que no confundamos Gobierno con partido, porque el -- PSOE tiene que mojarse"

(R.G. 4)

- Casi todos temen que el Gobierno nos manipule subliminarmente hacia el "SI"

"-No creo que vayan a ir con el -- cuento de que la OTAN merece la pena entrar (...).-....- Pues -- creo que se quedarán entre Pinto y Valdemoro, en fin, no se definirán. Es un poco como "de entrada. no", en fin, algún slogan de esos dudosos de tal manera que - no se sepa claramente lo que van a pedir. Desde luego, ni Felipe González ni Guerra no se mojarán de ninguna manera en este tema"

(R.G. 4)

. Puede curvar esta expectativa la oposición

"-Yo creo que hay dos temas diferentes: el primero lo que yo creo y lo que va a ocurrir (risas). Lo que va a ocurrir es lo siguiente: va a depender mucho de lo que haga la oposición (...) en este caso va a ser el PC, porque me imagino que AP estará de acuerdo con el PSOE, si el PC consigue tener unos argumentos suficientes para convencer al votante de que es "No", va a ser "No", no va a ser "Si". ¿Qué opino yo?: que tenemos que entrar, pero clarísimamente, (...) si no queremos entrar hay que sacar las bases de aquí; si se van las bases hay que ver las consecuencias en cuanto a la economía..."

(R.G. 1)

g) La indefinición del Gobierno provoca angustia:

"-Se lavan las manos, como Pilatos; es decir: yo me lavo las manos, hago el referendum, me lavo las manos. Pero, pero yo creo que están induciendo al pueblo a que diga "Si""

(R.G. 12)

. Se comprende y en cierto modo se justifica:

"-Y si se hace un referendum, entonces lo que diga el pueblo tiene que hacerlo, y es una decisión demasiado importante.- !Pero si no lo han hecho!.- No, no, no, pero es que él (Felipe) se encuentra con el problema....-.....- El se encuentra con muchas presiones y sobre todo de Estados Unidos: y va a votar que si, ya está.-....- Los yankis son los dueños del mundo y vale, qué vas a hacer.- Yo pienso que se encuentra con el problema de

que tiene que decir que no, o sea, que prometió a sus electo: que no (...) con la OTAN conqu· tó a muchos (...) lo de "No""

(R.G. 1)

"-Mucho "OTAN, no", "OTAN, si", ro la,... muchísima gente no l sabe. Y creo que no lo sabe, o no lo sabemos, porque yo tampo sé el problema, ni muchísimo m nos, a fondo, y es porque no s va a hacer referendum tampoco. .....- Si se entra en la OTAN con el pueblo desde luego no v a contar"

(R.G. 6)

. Incluso, en casos extremos, engrana con el deseo níaco de negación de la realidad de los ciudadanos

"-No, yo le puedo dar un rato de ilusión ¿por qué le voy a dar guantazo?.- Pero si le promete y no le das, la ilusión se le a quitar después.- Con qué ilu sión han votado todos a los so cialistas ¿eh? ¿Y qué, ahora?, ahora se han desilusionado.- B no, mujer, no han llegado toda .- Pues si llevan un año y no hecho nada, cuando lleguen a l cuatro....-....-(...)entonces pueblo....- Claro, y volvemos empezar otra vez, y venga.- Si empezamos otra, pues hasta dar con uno"

(R.G. 10)

h) Si no queremos la OTAN y no podemos salir de la OTAN ("es más fácil entrar que salir"), el referendum es una contradicción: contradicción entre el interés y deseo (nadie desea el interés -la realidad o el límite-).

. ¿Tendría sentido un referendum sobre la mili?

algo. Ahora que no hacen nada todos se quedarán mudos, el pueblo no habla"

(R.G. 10)

Y el resultado del referendum será el que quiera el -- Gobierno

. Se aducen ejemplos en contra (andaluces, uruguayos)

"-El referendum andaluz fué una -- pregunta maquiavélica (...) no - permitieron que se hiciese propaganda en contra, una pregunta -- que no entendía la gente....-... .-(...) sin embargo, pese a todo, el Gobierno perdió el referendum"

(R.G. 1)

"-En Uruguay (...) una dictadura le planteó -con toda la manipulación que hay- un referendum sobre la - constitución y la gente dijo "No". En Turquía la gente ha votado a - quien no querían los militares..."

(R.G. 1)

. Pero estos ejemplos no engranan con la situación actual de España (Gobierno socialista).

j) Hay que cortar este nudo paradógico. Hay que inventar nuevas dimensiones.

. El nudo paradógico que genera la simple alternativa dual ("Si/No": digital) habrá de abrirse hacia un repertorio complejo de opciones:

"-Pero podría hacer un referendum no al "Si" o al "No"....-.... ... enfocado a varias... a varias.....-....- A varias cosas.- ....- Pues eso sería quedarnos - como Francia, sin bases en su in

terior (...) pero ser miembro"

(R.G. 6)

"-...lo que no puede ser es que te digan: "hala, vota Si o NO".(...) Porque ahí no te dan más que una alternativa -SI o NO-, cuando te ponen partidos tienes siete u -- ocho, o lo que sea (...)"

(R.G. 10)

. El problema se traslada a la pregunta:

"-Yo creo que va a decir.... Un -- "no" claro no lo va a decir, así rotundo, de decir "no se entra - en la OTAN", o "nosotros decimos, el PSOE como Partido Socialista Obrero Español dice que No a la OTAN, o por lo menos opina que - No". Que se va a hacer, por su-- puesto, antes del 86 lo tienen - que hacer, porque es que si no..."

(R.G 1)

"-Por la forma de hacer la pregunta, vamos a poner el trámite..."

(R.G. 11)

"-Bueno, habrá que ver la pregunta, que eso del "Si" depende de la - pregunta, vamos.-....- La pregunta no la han hecho todavía. La pregunta puede ser: "¿Usted quiere que España permanezca en la - OTAN?" o "¿Usted quiere que España salga de la OTAN?" (...)"

(R.G. 1)

. Pregunta que, en todo caso, tendrá como referente el interés (realista) y no el deseo (utópico).

"-Y otra pregunta sería: "¿Por qué quieres estar tú en la OTAN, para qué? (riendo). Eso para mí es muy importante.-....- "Para que mis hijos tengan un uniforme más bonito" (habla un hombre).- "Para que mi hijo se vaya y sufra más, porque está muy lejos" (habla una mujer).- Para que mi hijo dispare mejor.- Que mate más"

(R.G. 1)

5. EN BUSCA DE TERCERAS VIAS

a) Las terceras vías se buscan en dirección:

"-Si, entrar o salir.-....-No hay otro ¿o hay más opciones?"

(R.G. 10)

"-O sea, o los echas del todo, o te quedas. Y yo soy partidario de echarlos del todo"

(R.G. 1)

. Al modelo francés: entrar en la organización política pero no en la organización militar

"-Hay otra alternativa.-....- No, ahí iba, ¿sabes cuál?, la francesa.- O sea, la no intervención - militar.....- Pero Francia es -- miembro de la OTAN.- Pero solamente político.-....- Es miembro de derecho que no de hecho"

(R.G. 1)

"-Creo que se puede entrar en Europa por una puerta que no sea la militar, la de lo económico"

(R.G. 2)

"-Francia está a la Alianza Atlántica, también, pero está legal-- mente, ella renunció a la OTAN - ¿a que no hay americanos en Francia?"

(R.G. 9)

. Al modelo griego: presionar desde dentro para abrir la OTAN:

"-De todas formas los franceses actualmente no están en la OTAN -- ¿no?.- Están y no están, pero están.-....- Sustancialmente es como Grecia, lo que pasa es que no están en la Organización Militar"

(R.G. 11)

b) La búsqueda de una tercera vía exige una posición activa del Gobierno Español

"...el poder de negociar con el Gobierno..., Estados Unidos, es primordial (...) o sea, que vayan al fondo de la cuestión, pero no a - nivel político sólo, sino a nivel económico"

(R.G. 2)

c) Su límite es una España desarrollada en una OTAN europea.

6. POR FAVOR: DIGANOS LO QUE TENEMOS QUE VOTAR...

a) Casi todos se quejan de que no están informados:

"-...oyes hablar mucho de la OTAN, de la OTAN, de la OTAN, pero es que no... no.-....- No logras enterarte"

(R.G. 10)

"-...yo pienso que el problema no estamos suficientemente informados.- No, no estamos informados .- No estamos suficientemente informados.- No se hablan las cosas claras, bien, para saberse - si hay que decir que sí o hay -- que decir que no"

(R.G. 10)

. Tienen una posición visceral "pro" o "contra"

"-Podemos dar cada uno nuestra personal aportación y punto (...). Lo que sí es un hecho es que hay una reacción a nivel de Gobierno que nadie de nosotros (...) sabemos (...).-....- Nadie de nosotros sabemos donde va... dónde va el conjunto. Entonces ¿qué estamos haciendo, (...).-....-(...) yo creo que sí es importante que nosotros, cada uno, cada uno de los que estamos aquí, sepamos, o al menos seamos lo suficientemente sinceros como para decir en su momento: "pues mira, yo me apunto a la OTAN, tú", "Y yo no". Pues ya está. Pero, deducir, o sea, si nos interesa, si no nos interesa, eso ya es una cuestión que escapa a nosotros"

(R.G. 2)

. Pero no saben computar las ventas y los inconvenientes.

b) Hay dos sentidos del término "información": inyectar información desde fuera ("in" + "formare": moldear, enseñar) y producir información desde dentro (aprender: "in" + "formare")

. Las mayorías dominantes reclaman el poder de inyectar información en las minorias oprimidas:

"-Porque yo, que convivo con mucha gente de la masa, pues dicen: "¿y qué me dá la OTAN?". Ahora, si supieran lo que podemos conseguir, si supieramos que entrando en la OTAN entraríamos en el Mercado Común, que nuestros puestos de trabajo disminuirían el paro, pues probablemente dirían que sí. Ahora, como no saben..."

(R.G. 3)

"-...En España, mientras el voto - del Magistrado valga lo mismo -- que el del barrendero, y con mucho perdón para los barrenderos, pues esa es la opinión. Pero hay que hablar al barrendero y decirle: "no, es que usted, el día -- que entremos en la OTAN, usted, usted tendrá el puesto de trabajo asegurado, porque habrá más - puestos de trabajo... porque no es la guerra, es la Comunidad -- Europea, para que nuestros pro-- ductos puedan salir al Mercado, no tengamos problemas de fronteras (...).- (...) Hay una masa, precisamente de esos barrenderos, de esas clases inferiores, que - están más mentalizados políticamente (...).- No, ya, pero están dirigidos.-... ¡Ah!, pues ahí está, totalmente dirigidos, y están contra de Norteamérica (...) saben más de la OTAN esos, más - que nosotros"

(R.G. 3)

"-Ahora mismo en España (...) el - Comunismo está de capa caida(...) si al pueblo se le informara, el referendum tendría que ser favorable a la OTAN, porque el Pacto de Varsovia es el comunismo"

(R.G. 3)

. Las minorías oprimidas reivindican el poder de informarse cada uno por sí mismo:

"-...volver a encontrarte en tí -- mismo y no depender siempre de - medios de comunicación (...) quizás volviendo a una vida más.... lo que llaman "natural", porque también vivimos en unas ciudades de cemento y no vamos a salir de ellas, al campo no hay quien se vaya ahora.-....-(...) el volver a encontrar un poco a la gente"

(R.G. 1)

"-Es que para tener una información objetiva se tendría que tener... se tendría que volver a cuando - yo era chaval, que mi padre se - ponía así y escuchaba Radio Moscu para ver qué decían los otros .-Claro, las dos versiones.- Para tener una información personal"

(R.G. 2)

"-A mí me decían: "vente enseguida del colegio que vienen los rojos por ahí y te pueden...", !uy!, - no veas que miedo, yo me he creido, pues no sé, que....- Que los rojos eran el demonio.-...que -- era un ser de otro planeta. Y yo veo que un comunista es igual -- que un fascista, igual que otro; tiene sus pros y sus contras, diferentes ideas pero....- Cada -- uno tiene sus ideas, pero....- Y cada uno tiene su corazón"

(R.G. 10)

c) Una sociedad de masas, con circuitos integrados de información que cubren casi todo el espacio y casi todo el tiempo, exige:

. Que la mayoría de los ciudadanos no tengan acceso a los circuitos de información (pasotismo)

. Que los que tienen acceso se conformen en sus decires y sus haceres a una norma común (terrorismo).

c.1) El ciudadano de a pie no sabe lo que conviene al conjunto

"-Nadie de nosotros sabemos donde va... donde va el conjunto..."

(R.G. 3)

c.2) No puede computar las "ventajas" y los "inconve-- nientes": sólo puede, por resonancia análoga, adherirse a la posición de un lider. De ahí la responsabilidad del Gobierno Socialista y de su presi-- dente.

d) La defensa contra esta situación es no querer saber:

"-...mis hijos me han explicado -- más de una vez: "es que, mamá, - esto, que, mamá, lo otro, que -- tal y cual" (...).- Sí, saben -- más que nosotros, bastante.- Y a lo mejor les has dicho: "déjame, que estoy pensando que voy a poner mañana de comida...""

(R.G. 10)

e) La mayoría pide que "alguien" (el OTRO) les diga las - "ventajas" e "inconvenientes"

"-...te meten sin saber porqué, a ver si te van a decir a tí el -- por qué.- No, hombre, pero un poco informados si que nos tenían que tener.-....-(...) Porque si no tienes, tampoco mucha información, ¿qué votas? (pausa). Lo -- que te enseñe tu marido"

(R.G. 10)

"-Para que sea más real, a mí me - debían de informar con sinceri-- dad, decir: "ventajas: tal, tal, tal; inconvenientes: tal, tal, - tal".- Si, eso sería lo ético.- ....-No va a ser así, ya verás"

(R.G. 2)

"-O sea, que se sientan un día ahí y digan: "señores (...) si entramos en la OTAN para esto, esto y esto. Y si no entramos, para esto, esto y esto (...)"

(R.G. 10)

"-...el referendum, antes de hacerlo, había que explicar muy bien a la sociedad las ventajas, las desventajas, para que decidiesen ..."

(R.G. 4)

. Se establece una distinción porque los dos bordes de la distinción difieren en valor.

. Esa diferencia de valores es puntuada por alguien -- para algo: algo o alguien sirve (es un valor de uso) para algo o para alguien.

. El valor es siempre relativo: y hay diversos niveles de valor (para mí o para tí, para mi clase social o la tuya, para el conjunto de este o este país, para la humanidad en su conjunto, para el conjunto de la vida, para el conjunto de la materia...).

e.1) Las "ventajas"e "inconvenientes" son relativos a - quien los enuncia:

"-...depende la postura que tomó - él, te va a dar una información de un lado o de otro. Y mucho me temo que no iban a salir todas - las tendencias.?....- Sí, Sagasta no iba a salir"

(R.G. 6)

e.2) Sería necesario -como mínimo- que nos informaran (al estilo de debate televisivo) desde los dos -- bandos (pro y contra)

"-Bien, pero la gente se deja manipular, y se deja....-....-(...) hay partidos políticos más a la izquierda del Gobierno que se en

cargarán ya de ser críticos, -- otros partidos a la derecha que se encargarán de ser a favor. - Entonces, el Gobierno no veo la necesidad de que tenga que prin garse"

(R.G. 4)

"-Informar, debiera de informar - el Gobierno.-....- No, el Go--- bierno y más.- Y la oposición, claro.-....- Porque en el Go--- bierno hay un partido político ahora que tiene su línea en cuan to a eso"

(R.G. 5)

"-Pero es que aquí también los par tidos unos dicen que sí y otros dicen que no.- Y, entonces, --- ¿quién va a informar?.-....- Sí, pero a lo mejor lo que es venta- ja para tí es desventaja para -- otro.- Pero yo pienso que no, -- que ahí no hay más que una venta ja y una desventaja.-....- Bueno, que cada uno informe: Uno que -- ponga sus inconvenientes y el -- otro que ponga sus ventajas, y - haces de las dos la opinión tuya"

(R.G. 10)

. Hay valores relacionales que son función de la posición en la relación: A/B, mayoría dominante/ minoría oprimida.

. Hay valores objetivos que son invariantes a la relación

"-...saber informar al pueblo de - lo que nos cuesta la OTAN. Y lo que nos da la OTAN. Y decir, pa- ra que la gente lo entienda, que la OTAN nos cuesta a cada espa-- ñol 100 ptas., o 200 ptas., cada español.- Esto no puede ser.-... .- Porque no se sabe nunca"

(R.G. 3)

. Las coincidencias entre los informantes señalarian valores relacionales compartidos (lo que afecta a la supervivencia del conjunto) y valores objetivos.

e.3) Los objetos-mundo, que afectan a la supervivencia de todos los conjuntos, informan objetivamente.

"-De lo más claro que hablan es de los misiles: entiendes de maravilla"

(R.G. 10)

f) Las mayorías silenciosas van a ser manipuladas porque desean ser manipuladas (otra cosa es quien ha inyectado en ellas ese deseo)

. El capitalismo de consumo produce necesidades

"-Lo que está cambiando es eso: el que están montando una necesidad (...).-....-(...) Estados Unidos tiene una red comercial: la Coca Cola.- Sí.- Sí.- Entonces ha hecho un mercado y todo el mundo a consumirla.-....-(...) llega a que un señor que nunca se ha planteado nada de política ni de tal y que lo único que le preocupa es tener el sitio de trabajo, -- piensa que su única viabilidad está en que se fabrique este armamento. Es decir, ahí está el montaje"

(R.G. 12)

"-...En España, el aceite de oliva es mucho mejor que el de colza. ¿Por qué están importando aceite de colza, o de semillas de girasol, o demás? ¿Por qué?. Porque ha introducido que es mucho mejor, que es mejor, que..."

(R.G. 1)

. Puede producir una necesidad de OTAN:

"-No, no, dirá que "No" la mayoría ....- Depende de lo que la televisión diga"

(R.G. 1)

g) Algunos resistirán

"-No, perdón, la mayoría sigue --- siendo gente que desgraciadamente no tiene ni puta idea.....-Pero yo creo que desde el 75 hasta ahora....- Van como borreguitos, porque yo a mis padres les digo: "a votar al PSOE", pues a votar al PSOE.-....- Oye, no me digas tú a mí que va a pasar como cuando Franco, que ibas a votar a un alcalde y te daban las papeletas en la puerta u sólo había esas -(...).-....- Pero, aparte de toda esa gente habrá una cantidad de gente que, vamos, que pienso yo que... que va a decir que no"

(R.G. 1)

De la extensión y de la intensidad de esa resistencia depende nuestro futuro.

ANALISIS DEL DISCURSO PRO-OTAN

F. PEREÑA

Veremos sin embargo, que se producen contaminaciones entre - ambos y a la vez no faltan las que provendrían de un discurso anti-OTAN sin que tales contaminaciones desfiguren la pertinencia estructural de ambos discursos pro-OTAN.

Se podrá observar un claro equívoco entre los términos ingreso o permanencia. En general y de forma absolutamente notoria - el término utilizado es "ingreso" lo que daría a entender -- que España aún no ingresó en la OTAN. En gran medida es así porque si se explicita la cuestión, son muchos locutores los que ignoran que formamos parte de la OTAN. Ahora bien, tam-- bién quienes saben que formamos parte de la OTAN se refieren al tema hablando de nuestro futuro ingreso en la OTAN. Va--- rias hipótesis se pueden apuntar: el modo casi "clandestino" en que se produjo, caracter provisional de aquél ingreso, ausencia de cualquier consecuencia o cambio de hecho y por último el protagonismo tan fuerte que se le concede al gobierno PSOE , de modo que se está pendiente de su decisión que - sería la que daría a dicho ingreso una legalidad o una vir-- tualidad de las que ahora carece . Que se esté pendiente de la decisión del PSOE veremos que es un tema que nos va a volver a aparecer. Estar pendiente de la decisión del Gobierno PSOE invierte en buena lógica Aristotélica los términos del Réferendum pues en última instancia se puede oir una demanda que solicita lo que se debe decidir; como si se dijera dígame qué debo votar, al modo como la publicidad conmina lo que se debe amar, poseer, comprar. Paradoja de la Democracia: elija lo que debo elegir.

Para evitar titubeos en nuestra escritura nosotros hablare-- mos normalmente, tal como hacen los locutores, de ingreso en en la OTAN y no de permanencia. Pasemos, pues al análisis de este discurso pro-OTAN.

1. RAZONES POLITICAS Y NO MILITARES

A lo largo de este informe se podrá ver cómo el discurso pro-OTAN se desmarca, al menos en lo manifiesto, de toda posición militarista, y esto incluso en el caso de los - más abiertamente anti-comunistas. La existencia de los - bloques militares es una desgracia para la humanidad,una lamentable división de la humanidad que viene dada sin - embargo como un hecho irreversible, como una tautología: dado que existe esa lamentable división no queda más opción que la opción ya existente: alinearse, tomar partido por el bloque "natural" en el que estamos inmersos,el bloque occidental. Es la propia posición de España "la - que obliga a la OTAN" (R.G.4, pág.5). Posición espacial en primer lugar pero también política e ideológica pues el espacio de los cuerpos asigna una identidad y una genealogía propias: la que nos liga a un grupo y a un código común cuya posición o pertenencia es condición de - la identidad yoica y corporal.

Esta determinación de la identidad por la ascripción espacial es una cuestión de óptica, tan fundamental como se

sabe para la identidad yoica. Uno frente a otro crea un espacio óptico en el que la identidad de la imagen se establece en el espacio virtual: espejismo identificatorio o actuación del equilibrio dual. Somos, en consecuencia, europeos y solo lo seremos de pleno derecho mientras más formemos parte del pacto occidental, correlato del pacto grupal o pacto de identidad (contrato narcisista) entre el significante y el significado. Ser occidental equivale a una serie de compromisos y pactos con lo occidental. Se es occidental si se es reconocido como tal por el otro. Y Ese reconocimiento especular o integración adquiere el modo social del pacto. La línea asintótica del sujeto (es decir el sujeto como significante) queda subsumida por la síntesis en la que el yo resuelve de una vez por todas su discordancia con la realidad. O lo que es lo mismo: se borra así toda diferencia de sujeto instalándose en la diferencia imaginaria de un topos o "Gestalt"que es lugar de la síntesis: Occidente o lugar imaginario de una identificación homeomórfica. He aquí el paso a la fórmula gregaria, el "yo" es de por sí colectivo (frente a la soledad del significante, sujeto de la palabra). Y decimos bien homeomórfica pues como demuestra la teoría matemática de conjuntos, la relación homeomórfica entre dos conjuntos es unívoca de modo que el conocimiento de la estructura de un grupo no nos da el conocimiento de la otra. Así la identificación homeomórfica con Occidente no da el conocimiento del Este, que aparece solo como polo necesario de la posición identificatoria o semántica sin más.

Y de ahí en gran medida la necesidad de excluir el aspecto belicista o militarista de la OTAN. Represión de lo bélico, de la muerte, la diferencia queda expulsada fuera del sujeto. Como veremos más adelante, esa es la estructura del discurso de la guerra: reprimir la muerte en sí mismo es colocarla fuera; necesitar al enemigo como polo de la identificación yoica conduce a la guerra, tal como Hegel supo ver.

2. CUESTION DE LA NEUTRALIDAD

Neutralidad equivale en este discurso a indefinición. Neutro, ni lo uno ni lo otro, pero no como lo otro del lugar imaginario o la encrucijada de lo posible, sino como la indefinición del concepto, o, lo que es lo mismo, de la identidad. La neutralidad puede así ser temida como una exclusión:

> *"-Hay una cuestión. Vamos a ver, no vamos a entrar. Nos van a respetar durante la guerra. Hay guerra y nosotros neutrales... Gane un bando o gane otro seremos siempre despreciados. Gane el bando que gane siempre seremos unos seres inútiles. Por consiguiente hay que tomar una determinación. En primer lugar económica, en segundo que se comprometan a defender nuestros territorios..."*
>
> *(R.G.3, pág. 16)*

Indefinición, exclusión y cobardía, he aquí las secuelas de la neutralidad. "Hay que tomar una determinación", estar determinado por la definición del concepto, de la identidad, ser uno u otro pero formar parte del territorio

del ser.

Y si la cuestión no es planteada en estos términos tan extremos como los de la reseña de arriba, aparecerá la misma idea, la misma necesidad de definición, no caer en el tercermundismo, ese magma de los "marroquies", de lo no definido, lo no organizado, lo no racional.

La propia posición en el espacio (el extremo de Europa, frontera con Marruecos) lejos de ser un argumento a favor de la neutralidad, es lo contrario, porque esa posición de límite obliga a una mayor y más precisa definición de nuestra identidad europea. Si en el tiempo estamos urgidos (estamos a la cola del tren europeo del desarrollo, la modernidad, la tecnología, etc.) en el espacio podemos pasar a ser deseables, debido a la privilegiada posición estratégica española (R.G.4, pág. 11). Estrategia de guerray estrategia del goce (el sol, el clima) y la fertilidad (agricultura competitiva y envidiada). Espacio deseable y tiempo que nos lleva a desear (la industria, el desarrollo tecnológico). Este juego entre el deseo y el deseante permite una especie de estrategia femenina: ofertar un cuerpo que no se entrega del todo. Así se defenderán los titubeos del PSOE como un hacerse querer (R.G.4, págs. 74-75), un "dar largas para conseguir cosas", para "sacar tajada a cambio" (R.G.4, pág. 68).

La cuestión estará en saber cuál es el punto de equilibrio aquel en el que ceder demasiado pronto es "ir de payaso" y el pasarse es "hacer el ridículo" porque "te pueden dar el portazo". Y si te dan el "portazo" te has quedado fuera definitivamente con todos los temores que eso suscita. Quedarse solo supone además tener que enfrentar todo un desarrollo tecnológico industrial y de defensa sin posibilidades. Por lo cual un argumento repetidamente utilizado contra la neutralidad es lo caro que resultaría

(por ejemplo R.G.4, pág. 12).

Pero es más, no solo nos quedaríamos solos sino que además no seríamos de verdad neutrales, ya que la existencia de las bases americanas en suelo español es un mentis a la neutralidad, siendo sin embargo un modo de acuerdo o pacto militar que no ideológico o político que nos acerca al tercermundismo tan objeto de desprecio.

Sin duda es uno de los argumentos en definitiva claves contra la imposible neutralidad. Y sobre él y sobre la propia cuestión de la neutralidad volveremos en posteriores apartados. Queda así pendiente una pregunta de interés y que se hace explícitamente en el grupo 4: ¿Quién dedice la neutralidad, ellos los que pueden, o nosotros los que no podemos?. Esto exigirá analizar otras vertientes del discurso: la amenaza y el poder, el caracter nuclear de la amenaza, etc., que dejamos para más adelante.

3. EL SENTIMIENTO NACIONAL

El sentimiento nacional queda subsumido por el sentimiento occidental o "europeista". Frente a un nacionalismo autárquico, según parece definitivamente periclitado, el sentimiento nacional viene a situarse en ese punto preciso: el de la definición o adcripción europea, no ser el payaso de Europa sino entrar y estar en un plano de igualdad. Y esto es así no solo en el discurso "europeista" sino -- también en el que llamábamos "anticomunista". Por ejemplo:

> *"-... no vamos a quedarnos solos.- Porque hasta ahora tuvimos la -- desgracia que teníamos un Dictador aquí y en Portugal... y claro nadie nos quería...ahora tenemos que ser Democracia... y de-- fendernos juntos"*
>
> *(R.G.5, pág. 14)*

Pero poco antes se quejaba este grupo de que no nos dejaran entrar en el Mercado Común Europeo siendo europeos como ellos. Europa parece, pues, que es la cuestión. Si el sentimiento nacional proviene del deseo de una identidad

asegurada, ésta proviene hoy del espacio en el que el reconocimiento por el semejante tiene como referencia a Europa. En ambos discursos, insistimos. Para unos, los "europeistas", como tendremos ocasión de comprobar, Europa no coincide con Estados Unidos, para los otros sí habría --- coincidencia, pero formar parte de Europa siempre siempre es y en todo caso una referencia fundamental.

De cómo en este sentido ha cambiado el sentimiento nacional lo podemos comprobar con el asunto de Gibraltar, asunto "trasnochado" (R.G.4, pág. 19). Sería un error, "sería infantil pedir Gibraltar como contrapartida de nuestro ingreso en la OTAN". Cuando, se dice, andamos pidiendo a las multinacionales que vengan, sería absurdo ponerse ahora a hacer de Gibraltar una cuestión nacional, "sería ridículo" (ib).

La reivindicación de Gibraltar, vieja reivindicación franquista adquiere así un cierto significado vergonzante, retrógrado, ni siquiera el grupo más vinculado a la extrema derecha (el 3) muestra especial interés en el tema, -- grupo que sorprendentemente (al menos de entrada podría - sorprender) se alinea cerradamente junto a Estados Unidos e Israel y espera por lo demás que Estados Unidos sea --- quien nos resuelva todas nuestras dificultades con Europa, y en cuanto a Gibraltar pasará así a ser territorio OTAN. Quedando así difuminado el carácter ancestralmente reivindicativo del Peñón.

4. OTAN, EUROPA y USA

Obligado es entonces preguntarse por la cuestión de Estados Unidos y Europa en relación con la OTAN. Haya o no -- identificación de Estados Unidos con Europa, la OTAN incluye a Europa, mientras que el tratado bilateral Estados Unidos-España, o sea las bases americanas en España, excluye a Europa. Esta es la cuestión principal.

Europa es sinónimo de la llamada Europa Occidental, es decir, la Europa aliada de Estados Unidos, la Europa Democrática, sin embargo esto no impide que aparezca diferenciada de Estados Unidos. Para el discurso "europeista" Europa no solo no coincide con Estados Unidos sino que aunque se sea abiertamente pro-europeo y pro-OTAN esto no -- quiere decir que se sea pro-americano. Si se es pro-OTAN es precisamente porque tal alianza incluye a Europa. La - OTAN es una alianza entre Estados Unidos y Europa, alianza en la que Estados Unidos tiene un papel director. Irónicamente se alude al "gran padre blanco" capaz de presionar a sus "hijitos europeos". Ironía que a la vez que reconoce el poderío americano, podería tecnológico muy supe

rior al sovietico (volveremos sobre ésto luego), establece una distancia, es decir se es europeo y pro-europeo, no - americano, ni siquiera propiamente pro-americano. Es pués Europa nuestra referencia identificatoria, no Estados Unidos.

En este punto se revela o se muestra uno de los ejes diferenciadores de dos discursos reales, existentes que incorporan una defensa del ingreso o permanencia en la OTAN, - según que el marcado sea más europeista que americanista y viceversa. El discurso pro-americano es directamente anticomunista y antisoviético. Europa en este caso forma un bloque tan estrecho con Estados Unidos que no hay elementos definidos de una diferencia. Bloque contra bloque, Estados Unidos contra URSS. El espejismo dual identificatorio, actúa con ausencia de cualquier mediación. Europa no es un tercero, sino escuétamente uno de los dos, en con-- creto dentro del bloque de las fuerzas del bien. Es el -- discurso calificado de la derecha reaccionaria. Veremos - que es por lo demás el más "optimista" pues tiende por su propio mecanismo dual a resolver o desconocer toda contradicción interna. Así por ejemplo, el ingreso en la OTAN - va a suponer el final del terrorismo, la entrada en el - Mercado Común Europeo, la potenciación del ejército español, etc. Formaremos parte de un bloque compacto, circular y determinado, la diferencia queda más claramente expulsada fuera, puesta en el otro centro: la URSS. De ahí tam--- bién que la URSS cobre una mayor relevancia. Para este -- discurso que estamos llamando "pro-americano" o "anticomunista" la URSS como encarnación de las fuerzas del mal, - del comunismo, tiene el poderío de lo demoníaco. Es la amenaza. En efecto no podría haber amenaza si no hubiera --- equilibrio por ficticio o ilusorio que sea. La invasión - de la isla de Granada es en este discurso no "una victo-- ría pírrica" (como lo es para el discurso "europeista"), si no la actuación del Héroe que contiene y expulsa de su Te

rritorio (territorio de la vida) al enemigo (territorio de la muerte). En este punto el locutor se hace invulnerable pues donde muere el enemigo yo vivo. El enemigo evita que la pulsión de muerte se instale dentro del sujeto, evita hacerse cargo de la propia muerte.

Para el discurso "europeista" hay mayor complejidad. Por de pronto, y siguiendo con este tema, el desarrollo tecnológico de Estados Unidos es muy superior al de la URSS -- (R.G.4, págs. 80 y 94), la URSS tiene armamento convencional (pág. 95) pero de bajo nivel tecnológico.

En este discurso, la OTAN es un tipo de alianza no solo militar sino fundamentalmente política que incluye a Europa versus la Alianza puramente militar que suponen los tratados bilaterales, es decir la presencia de las bases americanas en España.

El tratado bilateral no incluye a Europa lo que supone tener todas las desventajas y ninguna ventaja (R.G.4, pág. 90). Todas las desventajas de un tratado militar, más en concreto de unas instalaciones militares americanas (ni siquiera conjuntas, se explicita) lo cual supone formar parte del campo de batalla (los cohetes soviéticos apuntando a España); y ninguna ventaja (desarrollo tecnológico, etc., en suma formar parte del bloque occidental que incluye a Europa, formar parte de Europa que es la cuestión).

OTAN entonces no equivale tanto a un alineamiento con Estados Unidos sino con Europa, alineamiento en consecuencia más político que militar.

Eso da a la incorporación a la OTAN una dimensión especular e identificatoria en la cual ya no está tan determinada por el enemigo (la URSS) sino por el centro de perte--

nencia: la realidad europea. El enfrentamiento lineal Estados UNidos-URSS viene determinado por aspectos políticos y económicos: la venta de tecnología, sistemas de organización política. Desarrollo tecnológico y sistema político democrático he aquí los dos ejes de identidad de un discurso "racional" o discurso "europeista".

¿Obliga esto de modo determinante a pertenecer a la OTAN?

5. ACERCA DE LAS VENTAJAS DE NUESTRO INGRESO EN LA OTAN

En el discurso " pro-americano" o "anti-comunista" no hay propiamente cuestión. Todo son ventajas sin mayores titubeos:

- Perspectiva militar: estar defendidos del comunismo -- ¡y de Marruecos!.

- Perspectiva económica: la entrada en el Mercado Común Europeo. La ampliación del mercado nacional, etc.

- Perspectiva política: final del terrorismo pues Estados Unidos obligaría a Francia a entregar a los etarras como hizo con los terroristas italianos que los entregó a Italia.

Curioso desplazamiento del discurso nacionalista tradicional hacia el eje determinante del anticomunismo encarnado por Estados Unidos, Estados Unidos pasa así a ser la garantía contra al comunismo internacional.

En el discurso "europeista" las cosas son más complejas. El cuadro de la trasparencia ideológica o política se ve enturbiado por la presencia de contradicciones internas - que vamos a ver cómo el yo de la síntesis puede resolver.

Están, por un lado, las contradicciones provenientes de la relación España-Europa. Luego veremos el aspecto de la guerra, la amenaza de la propia guerra o la guerra como - amenaza.

Primero la relación España-Europa. Es la cuestión primordial, en primer lugar planteada como ingreso en el Mercado Común Europeo. Formar parte plenamente de Europa es formar parte del Mercado Común Europeo.De ninguna otra institución u organismo. De forma tan lineal y manifiesta que nos lleva a suponer su caracter de síntoma, por tanto de condensación plurívoca. El rechazo de Europa es vivido como herida narcisista, como estar excluido del lugar de identidad y pertenencia. Identificación no poseida que equivale a identificación idealizada. El ingreso en el Mercado Común Europeo supone la resolución de la crisis - económica: la agricultura española inundaría el mercado - europeo y a cambio se vería potenciado el desarrollo industrial. El rechazo de Europa, principalmente de Francia, se debe al miedo que tiene a nuestros productos agrarios. Nos temen, luego somos poseedores de algo, no meramente desposeidos. Así las cosas ¿podría el ingreso en la OTAN suponer la resolución de esa contradicción España-Francia (Europa)? De entrada la afirmativa. Debe ser planteada como la contrapartida, como la condición inexcusable. Si "como dijo aquel inglés famoso en política exterior no hay amigos ni enemigos sino intereses, vamos a sacarle el mayor partido posible..." (R.G.4, pág. 12). Pero esa razón puede volverse a su vez en contra: si lo que hay son intereses, no estamos en el Mercado Común Europeo "porque no hay intereses para que estemos" (pág. 13) "porque en -

otra época nos han colado que era por la democracia, ahora es por la OTAN... y después ya se inventarán otras cosas". Sería ingenuo pensar que "porque entremos en la OTAN se nos vaya a solucionar el problema del Mercado Común" (Ib).

Pero quizás de modo indirecto, quizás "los americanos pueden presionar a sus hijitos europeos..." (pág. 18). El poder americano es ahora reclamado para forzar nuestro ingreso en Europa.

Sin embargo, no solo no hay correlación directa entre un ingreso y otro, sino que de los efectos indirectos se viene a dudar seriamente. En primer lugar, son dos tipos de pactos muy distintos, uno militar y político otro puramente económico enmascarado de escusas diversas para impedir la entrada de España en ese pacto. Y no obstante, no se quiere renunciar a una cierta relación entre ambos, quizás porque el verse incluido en Europa, sea por la puerta falsa de la OTAN, de algún modo será, sea con el tiempo, una situación más favorable a nuestro ingreso en el Mercado Común Europeo. Se trata, como luego veremos con más detenimiento, de una simetría (con Europa) sin contenido. O de una simetría formal, que sería de por sí un contenido.

Otra ventaja traída a colación es el desarrollo tecnológico que vendría por la vía militar. La industria militar puede constituir una base para el desarrollo tecnológico español. Parece claro que España no podría construir por su cuenta los F-18 debido a la falta de tecnología. La tecnología, por tanto, ha de venir de fuera, del exterior. Y será más facil de conseguir y más barata si se está en la OTAN que si se es neutral.

Ahora bien, también aquí existe el temor de la falta de - contrapartida, que no revierta en un desarrollo tecnológi co sino en una mera colonización económica.

> *"-...si nos incluimos en un bloque tan industrializado y más potente económicamente como es el blo que europeo occidental... el peligro que corremos de que de alguna manera nos colonicen económicamente es enorme... porque en el momento que pertenecemos a un bloque de esta manera van y - te dicen: señores hay que com--- prar el Phantom que se hace en - Bélgica... y tú a la orden".*
>
> *(R.G.4, pág.57)*

El temor no es otro que, de nuevo, el pasar a la OTAN sin pasar por Europa "el no pintar nada" (Ib. pág. 58), el -- caer en la colonización económica. El deseo de reconoci-- miento, de identidad europea conlleva el temor a que nues tro ingreso en la OTAN sea, por el contrario, una condena al subdesarrollo, consagrar una dependencia en la que serán los otros quienes tengan todas las ventajas.

Sin embargo, la neutralidad no nos serviría de nada, pues no solo nos sería muy costosa desde el punto de vista militar (y se cita el caso de Suecia), ya que supondría --- unas inversiones en compra de tecnología exterior, sino - que vendría a ser una continuación de una autarquía ridícula e ineficaz.

> *"-Desgraciadamente no pintamos nada por pasarnos durante una década de autarquía, de tratar de hacerlo todo solos, y no hicimos - nada. Es preferible decir, ¡bueno vamos a estar allí construimos - los los F-18... y que nos den -- tecnología!..."*
>
> *(R.G.4, pág. 58)*

La neutralidad, lejos de librarnos de la dependencia tecnológica nos ata más a ella. Tanto desde el punto de vista industrial como desde la perspectiva de la defensa nacional, dado el atraso secular del ejército español. Un ejército no solo ineficaz sino antidemócrata. Una vez más vemos cómo la simetría formal (ser equivalente a Europa) actúa como un tropismo que dirige el discurso hacia el ingreso en la OTAN aún cuando se están viendo las desventajas de ese ingreso. Sería como el tropismo de una valencia (equi-valencia) química. Según la teoría química de la valencia cada átomo tiene un poder fijo de combinación. España y Europa son así equi-valentes pues el tropismo del discurso que estamos analizando está dirigido básicamente en su propia estructura por la valencia europea. Recuperación de una identidad materna perdida e idealizada de Europa es el objeto bueno, el seno bueno de los Kleinianos que no solo nos alimentaría sino que nos daría la propiedad de nuestro cuerpo, identidad temporo-espacial.

Pero volvamos al tema del Ejército español.

6. EL EJERCITO Y LA OTAN

Hay una convicción general muy arraigada acerca del atraso secular del ejército español. Atraso en dos sentidos: tecnológico y mental. Tanto el armamento como la mentalidad de los militares españoles no solo son retrógrados sino que constituyen un cáncer en la sociedad española. Ejército pues completamente desvinculado de la sociedad. Ejército tercermundista al que se compara con el chileno y al turco y se contraponen a los ejércitos europeos y, por razones que luego veremos, al portugués.

Comencemos por el atraso tecnológico y armamentista. Es un ejército convencional escasamente profesional, basado en el número de hombres y no en la tecnología, ejército finalmente inutil e ineficaz.

> "-... *los 400.000 soldados que tiene España en la actualidad, pues nos sobran porque cuando Abd-El-Krim y compañía pues estaba bien mandar compañías y divisiones -- ¿no? pero hoy en día eso no tiene sentido y entonces resulta -- que a lo mejor entre los uniformes, las botas, etc. sumamos una*

cantidad de dinero que a lo mejor con la "guita" compramos los tres misiles que nos hacían falta..."

(R.G.4, pág. 22)

Ejército periclitado que a la postre viene a resultar además de ineficaz muy costoso por el gran número de personas que lo componen. Con un "buen equipo militar" y "quinientos soldados que sepan manejar los botoncitos... especialistas que manejen los carros de combate y los sistemas de defensa anti-aérea" (ib) tendríamos suficiente. El Ejército Israelí, escaso en número, es más eficaz que los masivos ejércitos árabes.

Las características del Ejército Español serían:

- Armamento tradicional, viejo, inutil para hacer frente a una política de defensa moderna y eficaz.

- Una organización igualmente tradicional, y periclitada "un ejército de hombres, no profesional" (R.G.4, pág.32)

- Una mentalidad tradicional y enquistada, ajena a la sociedad en la que vive (pág. 41).

He aquí las características de un Ejército golpista, o sea "un ejército golpista es el que no sabe ganar una guerra" (pág. 32), como sucedió con el Ejército Argentino y como sucederá con el Chileno y sucedió quizás con el Español (marcha verde). Un ejército golpista ocupa el espacio terrestre, ocupa las calles; la calle se ocupa con hombres y tanques viejos. Curiosamente el Ejército del Aire es el menos golpista porque es un ejército no basado en hombres, no ocupa la calle, y el manejo de los aviones requiere un nivel técnico superior (Pág. 34). El espacio aéreo es un

espacio cuyo dominio es técnico, requiere la inteligencia y no el mero movimiento masivo, anónimo, de los cuerpos.

Ejército finalmente innoble pues no solo invierte el orden de las intenciones, al situar al enemigo en el propio pueblo, sino el orden de la ley (el poder físico versus el poder que nace del pacto civil) y el orden de la batalla: un golpe de estado no sería propiamente una batalla sino una cacería pues el perseguido o cazado no entra en lucha con el perseguidor o cazador, no es su propósito, ni está en disposición de los medios. Como ya se pronunciaba Homero el αἰχμητής, que significa literalmente el que tiene lanza, no es tal guerrero si ataca a quien de ella carece. Solo es guerrero aquél que se bate con otro guerrero.

Pues bien, ¿Qué significaría el ingreso en la OTAN al respecto?. Una vez más, el discurso de los locutores construye en primer lugar las ventajas, que aparecen, de entrada, evidentes: modernización del Ejército, cambio de mentalidad y una especie de vacuna contra el golpe de estado -- (R.G.4, pág. 26).

La modernización supone de por sí una revolución en el seno del Ejército: reducción del número de hombres, profesionalización de los mandos, y alza del nivel intelectual, el tan repetido cambio de mentalidad.

Ahora bien, ¿estarían los militares dispuestos a ello? -- ¿Aceptarían un cambio tan radical que requeriría previamente una nueva mentalidad que es lo que se espera precisamente conseguir con ese proceso de modernización? ¿Quién le pone el cascabel al gato?.

"-Yo pienso que con los gastos militares que tenemos podemos mantener un ejército muchísimo más efectivo, totalmente profesional...

-Sí pero eso es poner el cascabel al gato, porque el problema está en que hay que organizar al ejército y entramos siempre en el mismo problema ¿Quién organiza al ejército? Desde luego como lo organicen los militares ellos no organizan nada. Es decir, si lo organiza, ¡la organizan!... entonces lo tienen que organizar los civiles y yo creo que no está el horno para bollo..."

(R.G.4, pág. 25)

Texto elocuente por sí mismo. Un Ejército ineficaz y desorganizado pero a su vez y por ello mismo temible pues de un ejército de características golpistas se trata. Hay miedo al ejército. De todos modos no podemos olvidar que ese miedo ha formado parte del discurso de la Reforma Política con el fin de contener el nivel de las reivindicaciones populares. Y ese discurso ha sido plenamente recibido, porque el miedo al ejército arranca quizás de toda una construcción histórica. ¿Cómo conseguir un Ejército moderno, eficaz y no temible para los españoles? Parece claro que solo "los civiles" lo pueden organizar pero "no está el horno para bollos". Si dejamos la tarea al propio Ejército "¡la organizan!". Perfecta utilización Gongorina de la antanaclasis. Dejado en sus manos lo que ellos "organizan" es la Gran Desorganización de la sociedad civil, del pacto civil, que tiene como ideologema principal lo que venimos llamando el "europeismo": la supremacía del poder civil equivalente de sociedad moderna civilizada o fundada en Razón, precisamente la referencia identificatoria idealizada que ese Ejército zafio y retrógrado vendría a romper.

Pues bien, quizás lo que el poder civil no puede afrontar en estos momentos podría hacerlo si se tratara de una exigencia de la propia OTAN. El término repetido es el de -- "excusa". Por ejemplo:

> *"-La OTAN puede ser la excusa porque claro si de la noche a la mañana quitamos cinco cabos se arma el lío...*
>
> *-Pero si dicesihombre! es que hemos estado hablando con los alemanes...*
>
> *-Desde luego se lo creerían más...*
>
> *-Se distraerían, se pondrían muy contentos"*
>
> *(R.G.4, pág.25-27)*

El contacto con otros ejércitos daría credibilidad, a ojos de los propios militares, a esa necesaria modernización -- del ejército. En todo caso, podrían distraerse con eso, sería el "juguetito" (cfr. R.G.12) con el que ocuparían - su tiempo y aprovechando esa distracción o excusa, "serviría para modernizar el ejército", "sería como suele decirse la vaselina" (R.G.4, pág. 27).

¿Cómo engañar al cancerbero para atravesar el dintel de - la reforma y modernización del ejército? ¿Cómo aplacar al "monstruo"? ¿Cómo evitar que se lance contra nosotros? He aquí un discurso que coloca al temible enemigo dentro de nuestras fronteras.

Y sin embargo, ahí están los casos de Turquía y del Portugal Salazarista para indicar que la OTAN no es una garantía contra el golpe de estado y ni siquiera para la modernización del Ejército.

Respecto a Turquía se puede argüir su vital importancia -

estratégica dado que es frontera con la URSS (R.G.4, - pág. 27). Por esa razón la OTAN no se preocupó por el -- sistema político Turco. Pero el caso portugués es distinto. Portugal "se metió en la OTAN como miembro fundador cuando tenía una dictadura..." (pág.28).

A lo más, se puede decir que el ingreso en la OTAN puede conllevar una cierta modernización en el Ejército en lo que a armamento y a la capacidad técnica se refiere, pero de ahí no se puede deducir mecánicamente "una garantía para la democracia" (pág. 30). A lo más, se viene a acordar, "sería una ayuda, como se suele decir, la vaselina pero no es el seguro a todo riesgo" (pág.pág.27).

El fondo de la cuestión, ese seguro a todo riesgo, esa - garantía, sería de otro orden, y el ejemplo del ejército - portugués viene a ilustrarlo. Ese ejército se hizo demó-- crata porque hubo un cambio de mentalidad en sus filas -- propiciado por la guerra colonial que obligó a incluir en la línea de mando a jóvenes universitarios provenientes - de lo que aquí se llama IMEC o milicias universitarias -- (pág. 31). Pero no es ese el caso español: lo que se si-- gue enseñando en las academias militares es "una preparación para el golpismo" (pág.31) y de hecho los tenientes recién salidos de la Academia "... están locos no tienen nada que ver con el mundo en que viven..." (pág.31). Se - apunta una solución: el paso por la Universidad, de modo que la carrera militar tenga el valor de una carrera universitaria cualquiera, que los profesionales del Ejército sean profesionales formados en un ambiente civil, que desaparezca así el caracter "siniestro", inquietante de --- quien es ajeno a la sociedad en la que vive y esa ajeneidad consituye de por sí una amenaza.

Curiosamente se han invertido los términos. De quien la -

OTAN podría defendernos es de nuestro propio ejército, no de la amenaza comunista o soviética, sino de la amenaza golpista. Es la Paz Civil del Estado la que parece en este momento de la argumentación amenazada por el enemigo interior. Ni siquiera es ETA quien amenaza sino solo en la medida en que pudiera dar motivo a una intervención militar, a una irremisible entrada en lo que Hegel llamaría frente al Estado civil, el estado salvaje, ausente el Pacto civil de las conciencias, o, en términos de los propios locutores, una "sociedad tercermundista" que nos colocaría, como ya apuntó el 23-F, en una situación de ridículo ante Europa y ante el mundo.

Y sin embargo la OTAN ni siquiera resulta al final una garantía segura al respecto, aunque siempre se retorna a la idea de "excusa", "ayuda indirecta", etc.

Una vez más lo que viene de entrada propuesto como incuestionable ventaja de nuestro ingreso en la OTAN, va a resultar al final efímero, como si el discurso pro-OTAN insistiera en su formalidad tautológica. Como si el ingreso en la OTAN se agotara en sí mismo, en su propia simetría especular, al margen de los contenidos positivos, que son los que vendrían a ser por lo demás la "excusa".

Habrá quedado claro que, hasta ahora, nos hemos referido en este apartado, al discurso que venímos llamando "europeista". Para los otros, para el discurso pro-OTAN de caracter manifiesta y preferentemente anticomunista y proamericano, el dispositivo argumental y especular es distinto. En este caso, y refiriéndonos a este asunto del Ejército, el ingreso en la OTAN supone la dotación a nuestro valeroso e intrépido Ejército de los medios necesarios para convertirlo en baluarte mundial del anticomunis

mo. Y resulta cuanto menos curioso, que un discurso que - tiene raigambres históricas antisemitas sitúe ahora al -- Ejército Israelí como referencia idealizada. Un soldado - español hace por quinientos "moros", como un soldado israelí hace por quinientos árabes. La razón está en una especial superioridad étnica sin olvidar, paradojicamente, - la extraordinaria capacidad técnica. Estados Unidos suministra a Israel la tecnología que el Israelí sabe utili-- zar e incorporar a su superioridad étnica de partida. "Arabia Saudita tiene todo... pero no le sirve para nada" (R..G.3, pág.28). El Ejército Español con el ingreso en - la OTAN sería en definitiva un Ejército modélico y extraordinariamente eficaz.

> *"-Pero es que hay naciones en el - mundo que les den lo que les den siguen siendo una porquería aunque les den todo. Aquí en España nos dan y sería el mejor ejercito del mundo, porque sin tener - lo somos, vamos hemos demostrado que lo hemos sido. Ahora no podemos competir con las grandes potencias porque no tenemos nada. Pero si nos dieran seríamos fabulosos"*
>
> *(R.G.3, pág. 29)*

Curiosa mezcla de altivez y "pedigüeñismo", de actividad y de pasividad, de altanería y dependencia. Puesto que no se tiene, en ese no tener se preserva cierta omnipotencia narcisista ¡Ay, si yo tuviera!. Como el niño neurótico -- que dice: no puedo mostrar mi omnipotencia porque el otro no me dió la oportunidad o los medios para ello, pero lejos de ser eso la prueba de mi impotencia es la preservación de una omnipotencia no puesta en cuestión o a prueba. Cuánto mejor será que no se ponga a prueba no sea que entonces haya que descubrir la propia fragilidad, que de momento se coloca fuera, al atribuirse a factores exteriores.

7. EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN, EXIGENCIA DISCURSIVA

La linealidad y simpleza de este último discurso no plantea dificultad al análisis. El ingreso en la OTAN supone la incorporación de España a un obligado bloque anticomunista con todas las extraordinarias ventajas que, sin obstáculo alguno, tal cosa conllevaría: ingreso en el Mercado Común Europeo y apertura de España a los mercados europeos, desarrollo tecnológico, modernización del material militar, final del terrorismo, etc. Los titubeos del Gobierno Español no son más que efectos de su tibieza frente al comunismo y el separatismo que conduce a una ausencia de una toma de posición clara (coqueteos con Nicaragua, etc.) y de su blanda y confusa política interior (tolerancia con el Gobierno Vasco en el asunto de las banderas, lucha antiterrorista poco eficaz, demagogia con las "masas", e incluso oposición a la reinstauración de la pena de muerte, especialmente para los terroristas, etc.)

Todo esto rayano en la cobardía, pues como ya hemos visto anteriormente, este discurso liga neutralidad con cobardía:

"-Gane un bando u otro seremos --- siempre despreciados, siempre seremos unos seres inútiles, por - consiguiente hay que tomar una - determinación..."

(R.G.3, pág. 16)

"-Es como en los partidos de fut-- bol... Barcelona o Real Madrid.. entonces lo que hace falta es - estar con uno o con otro ya sea entrando en la OTAN, o sea uni-- dos, unidos hasta la muerte.

-no podemos quedarnos neutrales."

(R.G.5, pág. 23)

La neutralidad es rehusar tomar partido, adoptar una posición ambigüa y cobarde. Y nadie respeta a un cobarde. Quedarse al margen es rehuir el riesgo. Inversión discursiva pues de ese modo se quiere evitar el único riesgo de verdad temido: quedarse solo, no ser reconocido, no estar -- alineado en el lugar del otro.

Queda así expresado de forma contundente que el tomar partido, el alineamiento, es la manera de tomar una identidad proveniente del otro como lugar imaginario, no simbólico. El Otro (con mayúsculas) simbólico no está en ninguna parte pues la ley simbólica no reside en el enunciado de los otros imaginarios (escenario de la guerra) sino en la --- enunciación de quien en ella se constituye como sujeto -- que no como "yo" (el "yo" de la fórmula gregaria). Quedar al margen de la contienda es quedarse solo y esto es visto como cobardía porque supone que faltaría el reconoci-- miento del otro. Tomar una determinación es ir a sentarse en el lugar ya designado, tomar una determinación es - definirse por el espejo del otro. Ningún movimiento es posible pues lo posible viene excluido desde el momento en que la equivalencia de los elementos en escena es la ra-- zón de la propia identidad. Tomar una determinación exclu

ye por tanto el campo de lo posible y por tanto toda actuación de sujetos: se va a poseer aquello en lo que uno está ya poseido. Es lo que hemos venido llamando actuación del equilibrio dual, lo que es correlato del antagonismo dual, pues el equilibrio dual requiere que la diferencia quede escamoteada en el sujeto y aparezca fuera (en el enemigo). El discurso sobre la guerra es, como veremos más adelante, el discurso de la guerra. Tomar partido, "tomar una determinación", no es un discurso de defensa sino de agresión, es decir, es efecto de la guerra que actúa en este discurso como causa del mismo.

Aunque tendremos ocasión de comprobar que lo que estamos diciendo no es ajeno al discurso que llamamos "europeista", por de pronto y en el plano de lo manifiesto, este discurso no solo es más complejo sino que las fisuras que lo atraviesan pueden suministrarnos valiosos elementos para nuestro análisis.

Un discurso que estamos considerando pro-OTAN, y que invariablemente se distorsiona a lo largo de la discusión conforme a una dinámica argumental siempre la misma. En resumen: la OTAN tiene un claro significado occidentalista, es un pacto que vincula a los paises de la órbita occidental (Estados Unidos y Europa Occidental) frente a los paises de la órbita sovietica. Es sin embargo este elemento de la confrontación el que termina siendo el más débil del discurso en cuestión que determina la conciencia de estos locutores es, como ya hemos visto, Europa no Estados Unidos. La OTAN vale por cuanto implica a Europa. De ahí la insistencia de que lo que para Estados Unidos es "un asunto militar" para España es "un asunto político" (R.G.4, pág, 96 y ss). Asunto político, he aquí una cuestión clave. Una vía para formar parte de la identidad Eu-

ropea, para favorecer nuestro desarrollo tecnológico, para conseguir contraprestaciones tan importantes como la entrada en el Mercado Común Europeo.

> *"-Para Estados Unidos, la OTAN puede ser una cosa militar, pero para España, pues es de lo que se trata aquí de militar tiene muy poco. Para nosotros es política es lo de estar en el bloque occidental, lo de poder entrar en el Mercado Común, lo de las contraprestaciones...la buena imagen..."*
>
> *(R.G.4, pág. 96)*

Una vez más esos dos elementos: la entrada en el Mercado Común Europeo y la buena imagen. Dos elementos que parecen ser correlativos pero de los que no podemos desconocer su efecto de torsión. Si el ingreso en la OTAN supone la entrada en el Mercado Común Europeo no habrá cuestión o lugar para el disentimiento. Pero hemos visto que no es así, que no hay relación directa (sino a lo más indirecta). Solo queda entonces el efecto más imaginario de la "buena imagen", esto es, de la identificación ideal: la vinculación a Europa.

> *"-Si la OTAN de verdad fuera Europa, yo por supuesto entraría en la OTAN"*
>
> *(R.G.11, pág. 79)*

La expresión "buena imagen" viene a dar cuenta cabal de lo que venimos diciendo acerca de una simetría sin contenido o tautológica. Conlleve o no el ingreso en el Mercado Común Europeo nuestra entrada en la OTAN está regida por ese tropismo discursivo según el cual la identificación con Europa hace propio cualquier indicio o señal presidido por tal identificación. Se trata de una formalidad discursiva circular que conduce a que el planteamiento de

nuestro ingreso en la OTAN no se plantee como pregunta -(o enunciación), sino como enunciado ya establecido. Toda la cuestión va a ser entonces cómo y cuándo decir que sí.

Recuerda la disyunción de la lógica tradiconal: un cierto número de predicados son excluidos en virtud de la identidad del concepto correspondiente previamente establecido. Muy lejos, en efecto, de la disyunción Niestzscheana en la que el o... o... carece de identidad de concepto y se --- abriría así al infinito de los predicados posibles; la disyunción como descubrimiento, suspendida en el o... o...N, S_1, S_2...N.

Y sin embargo ¿cómo lo que es un evidente pacto militar - puede ser obliterado para pasar a ser mero "asunto político?. ¿Cómo lo que es interés exclusivo de Estados Unidos puede dar sin embargo un protagonismo de interés o de intereses a nosotros? ¿Cómo compaginar intereses tan distintos, tan divergentes?. Se repite hasta la saciedad: "venderse caro". Expresión elocuente. Venderse quiere decir - que nuestro ingreso en la OTAN es, sobre todo y en primer plano, interés de Estados Unidos, que sea caro da un protagonismo, sea ilusorio al vendido, que no es ya un payaso sino un igual.

> *"-Y además pienso que tendríamos - mucha mejor imagen en Europa si entras a lo caro. Si te vendes a a lo caro te respetan más que si vas de payaso."*
>
> *(R.G.4, pág.63)*

De nuevo la "buena imagen", aquí "mejor imagen". Pero solo hay tal buena imagen porque el sí ya está decidido. -- Porque solo el sí nos vincula a Europa, por eso habrá que tener cuidado, habrá que venderse caro pero sin pasarse,

no sea que hagamos el ridículo. "No sea que nos den un -- portazo y entonces, lejos de hacernos respetar... seríamos el hazmerreir". (pág. 66). Si nos dan el portazo ya entonces quedamos fuera, excluidos, sin identidad,desposeidos del deseo del otro que es lo que nos valoriza.

¿Pero cuál sería el limite, el criterio a partir del cual quien se vende no haría el ridículo ni por demasiado ni - por demasiado poco? Ese criterio, ese punto medio se hace cada vez más etéreo: ¿el Mercado Común Europeo? Francia - no va a ceptar y son asuntos independientes. La moderniza ción tecnológica militar puede contribuir a un mayor en-- deudamiento exterior. ¿Qué otra cosa tangible entonces aparte de ese mitificado Mercado Común Europeo?

Y así surge el miedo y la sospecha de que quizás tengamos menos capacidad de maniobra de lo que se supone, que el - poderío USA en el terreno económico (Fondo Monetario In-- ternacional , multinacionales, etc.). Sea tal que pueda pura y simplemente imponer sus decisiones. De modo que si el ingreso de España en el OTAN es de interés para Estados Unidos, ese ingreso será de cualquier modo impuesto. Y será traída como prueba el virage que da el PSOE al -- respecto.

"-Hay algo debajo que no sabemos. No se pega un virage de 180º de la noche a la mañana porque sí. por las buenas con el desgaste - que eso significa.

-...

-¿Por qué se pega ese cambio? Por-- que hay intereses, intereses que nos convienen...

-Que les convienen a otros."

(R.G.4, pág. 69)

En todos los grupos surge este tema de las presiones exteriores sufridas por el Gobierno PSOE y en general de un modo más radical de como aparece en este discurso pro-OTAN. El discurso pro-OTAN admite la posibilidad de que ese cambio o virage sufrido por el PSOE, si es tal, es porque puede favorecernos, porque han llegado a la convicción de que el ingreso en la OTAN es favorable por razones que no llegamos a conocer bien. Ahora se quiere ver el contenido de la simetría en lo que no conocemos. También se admite, como luego veremos más detenidamente, que el PSOE con su ambigüedad y titubeos está dando largas al tema a fín de conseguir las contrapartidas más ventajosas.

Sin embargo tampoco en este discurso pro-OTAN deja de percibirse la posibilidad de que las presiones sean unilaterales, que Reagan llama a Felipe González para ponerle firme (pág. 69), de modo que ahora el PSOE se ve en un compromiso y atrasará el Referendum hasta estar seguro del resultado afirmativo.

¿Qué queda en estas condiciones de la "buena imagen"?.

Un Gobierno acorralado y presionado por los americanos, indeciso, etc. resulta ser la contrapartida de la "buena imagen", no ya del Gobierno PSOE, sino de España porque las presiones americanas son las mismas con cualquier Gobierno "ya sea de derechas o de izquierdas".

¿Habrá que suponer entonces que la "buena imagen" el no hacer de payaso, etc. mantener la dignidad, exigiría decir que no? Evidentemente para el discurso anti-OTAN. Pera este atribulado discurso pro-OTAN encuentra una salida razonable o digna: puesto que una guerra nuclear supone un desastre para todos puesto que "el bombazo te lo van a dar de todas formas", lo mejor será "sacar alguna tajada a cambio" (R.G.4, pág. 68), puesto que la neutralidad en

guerra nuclear es imposible, pues toda Europa al me-- sería arrasada, mantener una neutralidad a ultranza - ingenuo e infantil; y como es obvio que no vamos a ar en el Pacto de Varsovia, porque ni nos corresponde tados Unidos lo va a permitir, no queda otra salida - ligente que vender nuestro ingreso en la OTAN lo más posible. La política del Gobierno PSOE se revelá así mática, realista.

Por lo demás, un argumento que finalmente resulta --- quilizador: si hay bases americanas en España hemos - dido la neutralidad del modo más desfavorable (Pac- ilitar bilateral al margen de Europa) y puesto que es sable un desmantelamiento de las bases, el ingreso - a OTAN supone el alineamiento menos vergonzante y más able sea al menos en lo que a la "buena" o "mejor -- en" se refiere. El tropismo atlantista del discurso - así triunfante.

(la OTAN), resulta cuanto menos paradógico, pues la razón del alineamiento en bloques es el propio alineamiento. Alinearse,uni-formarse es entrar a formar parte de 1 cuyo fundamento resulta residir en la serie invertida -1, etc. Aquí podemos ver el error matemático pues 1 no puede -- provenir de -1 más que partiendo de la identidad ya establecida que se quiere demostrar. Una identidad que viene garantizada por la identidad del objeto. Ahora bien sabemos que 1 es el número que corresponde al concepto -- "igual a cero" (Frege); por consiguiente el número que corresponde al concepto "igual a cero pero no igual a cero" es el 0 , un curioso concepto: el de "no idéntico a si mismo". Resumiendo, el 0 simboliza la falta, la exclu-- sión sobre cuyo límite aparece el sucesor, el 0 como 1. El 0 corresponde en suma a la falta que sostiene la serie numérica del mismo modo que el sujeto, que sería el - rasgo de lo idéntico, representa lo no idéntico, de ahí por tanto, la imposibilidad de su duplicación. El sujeto más que dialectizarse se repite, hay una insistencia del sujeto que no se adecúa,por lo que aparece en el titubeo, la duda, etc., donde la referencia a la Verdad se constituye como falta que no como ilusión.

No sería exagerado decir que el pensamiento reprime al sujeto al menos el pensamiento que ejerce la violencia se-- mántica, el pacto (¿hay pacto que no se alimente de la -- violencia?) del significante con el significado. Alinearse, uniformarse es medirse con el juicio atributivo que - distribuye el si y el no, lo bueno y lo malo, etc. $\alpha = \neg\alpha'$ relación diferencial binaria en la cual se agotan los polos diferenciados. Pero ¿Qué diferencia a las diferencias establecidas?

$$(\alpha \neq \alpha') \neq (6 \neq 6')\text{; etc.}$$

$$\neq_1 \quad \neq_2 \quad \neq_3 \text{ ; etc.}$$

una diferencia.

El pensamiento ha de excluir la diferencia que lo funda, sobre todo si se propone como lugar del juicio universal.

No solo el pensamiento, precisemos ideológico, es un ma-- lentendido que se sostiene sobre la violencia semántica - que obliga y funda la identidad del concepto, sino que -- esa violencia y ese malentendido pueden llevar el sentido o la identidad hasta el extremo de su propia destrucción por destrucción de los cuerpos, sin los cuales toda energía o fuerza sobre la que descansa el malentendido desaparece.

Aquí hay muchos temas de interés. Concluyamos por el mo-- mento que esa violencia semántica ejercida institucionalmente por el discurso del poder o discurso de la guerra - se ofrece paradógicamente como discurso de la "Razón". Se ofrece una indentidad cuyo aspecto siniestro e inquietante no se consigue borrar del todo.

Si las huellas de la violencia deben borrarse, por exigencias del propio discurso, eso no quiere decir que desaparezcan sus efecgos, se hacen por el contrario especialmente fuertes, para que la guerra produzca su efecto debe borrarse en su discurso.

Ya decíamos anteriormente que este aspecto bélico y destructivo debe ser reprimido en el discurso. Y sin embargo, -- aún tratándose de este discurso pro-OTAN, lo reprimido retorna por varios caminos, principalmente por dos caminos: la bomba y el gobernante. Esto es, la destrucción mundial o la destrucción de los subordinados. Y ambos caminos se juntan. Son sin embargo temas complejos.

La bomba misma es la amenaza, no lo es ya el enemigo, un semejante invertido en el espejo como el Malo. La amenaza proviene ahora de la plena desemejanza y adquiere un ca--

racter cósmico. Bomba atómica o nuclear, de su explica--- ción física ha quedado en la representación de la concien cia un aspecto, más que científico, fantasmático: la des--- trucción del núcleo de la materia, la propia destrucción del mundo (que curiosamente el discurso de la guerra dice defender o garantizar). Los textos son reiterativos al -- respecto. Destruido el mundo, nadie podría en estas condi ciones escapar. Toda neutralidad viene a resultar final-- mente quimérica. En esta postura de resignación o impoten cia, el discurso pro-OTAN va a encontrar un ardiz para de fender su posición: puesto que "el bombazo te lo van a -- dar de todas formas" lo mejor será "sacar tajadas a cam-- bio" (R.G.4, pág.68). Curiosa metáfora esta última que re cuerda fantasías orales de canibalismo. Puesto que vamos a morir, comamos. Frente al vacío de la muerte, el lleno del estómago. Frente a la pasividad de la muerte, la acti vidad canibal. La neutralidad sería tan infantil e inge-- nua como ese Ayuntamiento de Leganés que se autoproclama zona desnuclearizada. Eso produce un festivo sarcasmo en los grupos. Que le digan a Andropov o Reagan, se escenifi ca, que ¡oye, tú, aquí de bombas, nada!.

Pues bien, la amenaza es la Bomba ¿Qué del Enemigo En un tris se pasa a ver al Enemigo pura y simplemente del lado del Poder Puesto que ya no se es el superviviente inmortal e invulnerable de una guerra que mata al otro para que yo viva, el propio Poder, el poder que a uno le rige es el - propio enemigo. Curioso trastueque de papeles - el discur so pro-OTAN se desliza ahora hacia posiciones "pacifistas". La amenaza es el Poder: Reagan y Andropov, USA y URSS - - pero el propio Gobierno español queda contaminado: ¿Por - qué será que el PSOE o Felipe González llega al poder y - cambia de posición? El fantasma de un poder de por sí des tructivo, el Poder-Moloch entra en escena. Felipe Gonzá-- les, por el hecho de ser presidente de Gobierno, ha entra do en el otro campo, no el de las ideas, sino el de los -

poderes. Poder contra Ideología. Dispuesto a decir que sí (e induciéndolo) a lo que va contra su ideología (R.G.12, pág. 33)

Pero el tropismo del discurso pró-OTAN lo autolimita: El PSOE es a su vez mera victima del auténtico poder (USA). Estados Unidos obliga al PSOE a entrar en la OTAN y la estrategia del PSOE es conseguir las mayores ventajas como contrapartida.

Hasta tal punto Amenaza y Poder terminan por confundirse que el enfrentamiento de los bloques aparece en ocasiones bajo el aspecto de un juego, de un cínico reparto del mundo, según el cual cogen el teléfono rojo: "y dicen, -- oye mira, que no te vayas a pasar..." (R.G.11, pág.75). - Reparto del mundo e intereses económicos para mantener a flote la industria armamentista:

> *"-Son guerritas para mantener la fabricación de armamentos ¿A -- quién les vendemos los tanques? Pues a los libaneses que son gilipollas."*
>
> *(R.G.11, pág.75)*

¿Cómo explicar si no que todos los conflictos del Oriente Medio a la hora estén arreglados? (ib.)

Todo el protagonismo para el poderoso y el resto meras marionetas que se mueven a su antojo. Esto tiene, en principio, un propósito tranquilizador: alejar el fantasma de la guerra mundial.

En la medida en que la Bomba siga siendo un instrumento - en manos del Poderoso, se aleja el fantasma de su amenaza cósmica o irracional. Se está dentro de las estrategias y

toda estrategia se basa en un juego razonado donde hay ganancias y pérdidas, donde hay intencionalidad. Lo terrible es cuando la Bomba rompe el juego de las estrategias, cuando el objeto producido acumula en sí toda la energía de producción de modo y manera que se desencadena un proceso asimétrico no intencional en el que la energía toda, acumulada en el objeto, retorna como destrucción o destrucción universal del mundo. La amenaza de la naturaleza retorna ahora desde el propio útil asimétrico. El mito de Frankstein se hace así realidad.

Por consiguiente si el poderoso sigue siendo el amo, tal cosa no deja de ser tranquilizadora, a pesar de que eso tenga la contrapartida de que España formaría parte de los "gilipollas", "del grupo de los que tienen los pantalones bajados" (R.G.11, pág. 76).

La amenaza se ve ahora desplazada de la destrucción del mundo a la destrucción de Europa, a mano de los poderosos: USA y URSS.

"-Un bloque aquí y otro allá y los tontos en medio, que es donde caen las bombas"

(R.G.11, pág. 76)

"-...hace muy poquito que se ha inventado la bomba de neutrones, y como se arme el pifostio va a ser, como siempre, en Europa. Ni Estados Unidos, ni Rusia van a tener problemas. Las bofetadas van a ser aquí y lo otros se van a quedar tan tranquilos y después se lo reparten otra vez"

(R.G.4, pág. 67)

La vida sigue igual, al menos la vida sigue, y creemos que este aspecto es fundamental. Y la vida sigue igual, pues de nuevo el reparto del mundo y la existencia de los bloques. Pero si entramos en este escenario bélico, vemos -- que la amenaza no proviene ya solo de la URSS, sino tam-- bien de Estados Unidos. La propia existencia de los blo-- ques es una amenaza. Es necesario subrayarlo: A excepción de una parcela de locutores cerradamente "anticomunistas" (ydecimos una parcela porque tampoco en ese discurso esta ausente esa posición de resignación como tampoco la repre sión del aspecto belicista del alineamiento atlantista) - el discurso pro-OTAN no se construye sobre la conciencia de la amenaza soviética, sino sobre la existencia "de fac to" de los bloques, su irreversibilidad, la imposible neutralidad y el alineamiento objetivo en el bloque de la -- OTAN.

Por eso cuando por ejemplo el grupo 4 arguye que las víctimas seremos los europeos no se concluye por eso que se haya de permanecer al margen, sino que "hay que estar en uno de los dos sitios" (pág. 67) puesto que si de todas - formas "el bombazo te lo van a dar...".

No puede entonces sorprender que en los grupos de pobla-- ción general la predominancia del discurso anti-OTAN sea tan clara.

Aceptemos, pues, lo inevitable nos dice este discurso --- pro-OTAN y procuremos sacar provecho de la situación convirtiendo la cuestión de nuestro ingreso en la OTAN en -- asunto político o económico pero no militar.

Como ya quedó reseñado, hagamos de la OTAN una cuestión europea y no americana. "Si la OTAN de verdad fuera Europa yo entraba en la OTAN" (R.G.11, pág. 79).

Queda, pues, claro, es Europa el ideal de referencia. --- OTAN versus tratados militares bilaterales. OTAN versus - tercermundismo. OTAN y Mercado Común Europeo. OTAN y Europa.

9. EL GOBIERNO PSOE ANTE EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN

Concluido el análisis del discurso pro-OTAN, vemos que oscila, que es de por sí titubeante, que se construye sobre unas expectativas (la principal de todas la entrada en el Mercado Común Europeo) que al final, como vimos, resultan bastante inestables y confusas, que esa necesidad de disociar el aspecto militar de la OTAN no resulta del todo satisfactoria a pesar de su imperiosa necesidad discursiva.

¿Cómo juzgar la posición del Gobierno PSOE? ¿Su propio titubeo? ¿su silencio?

A lo largo del análisis ha quedado reseñado aquí y allá. Estas son las cuestiones: ¿Un cambio de posición? ¿una duda? ¿una confusión? ¿unas presiones? ¿será por el contrario hábil astucia? y por último ¿qué del tan traído y llevado Referendum?

El discurso pro-OTAN no tiene una respuesta clara a estas preguntas, ¿Cambió el PSOE de posición? Para el discurso

anti-OTAN la respuesta afirmativa no deja lugar a dudas. Para el discurso pro-OTAN la duda se instala en el propio discurso. Seguramente, se dice, hubo tal cambio de posición porque ya aquella campaña supuestamente contra la OTAN no era tan clara "era una campaña confusa, ya decían 'de entrada no'..." (R.G.4, págs. 70-72).

Nunca dijo un no claro a la OTAN y de ese modo consiguió "una gran ganancia de votos... una serie de votos de la mayoría de la izquierda diciendo que no a la OTAN" (R.G.4, pág, 70) pero diciéndolo de modo que no fuera un compromiso irreversible y así "una vez que estás en el Gobierno, ya te puedes plantear la cosa..."(pág. 71). No se ha cogido las manos "pues nunca han dicho que no eran partidarios de la OTAN " (pág.72). Y eso a pesar de que, en efecto, Felipe González asistía a los festivales anti-OTAN. (pág. 73). Aquel "OTAN de entrada no", vino a revelar una característica del comportamiento del PSOE: el disimulo. "Está dando largas y disimulando" (pág. 71); ¿Disimulo quiere decir astucia, habilidad política o inmoralidad y traición a sus principios ideológicos? Para el discurso anti-OTAN parece tratarse de esto último (p.e.R.G.12,pág.33). Para el discurso pro-OTAN, el Gobierno PSOE queda justificado y el disimulo equivale a astucia o a habilidad política a la vez que le permite un campo de juego o de negociación frente a las presiones norteamericanas y una baza en las negociaciones para nuestro ingreso en el Mercado Común Europeo.

> *"-...O sea el Gobierno puede jugar con el sí o con el no en un referendum y eso lo saben muy los -- paises la OTAN, los paises del Mercado Común y todo el mundo -- occidental en que nos movemos... En consecuencia yo creo que lo que está haciendo actualmente el gobierno es sacar tajada, por --*

eso le está dando largas al asunto..."

(R.G.4, pág. 74)

"Jugar con el sí y con el no" significa que hay una estrategia. Una intencionalidad, el movimiento no coincide con el motor invariante. Hay desplazamientos. El PSOE "disimula" o disimuló ante sus propios votantes para conseguir mayor número de votos, y ahora disimula ante sus interlocutores exteriores (norteamericanos y europeos) para conseguir las mejores contrapartidas a nuestro ingreso en la OTAN. Astucia y pragmatismo del PSOE que sabe atenerse a la realidad, que acepta la realidad abandonando lo quimérico. El PSOE mismo tiene que ver con la "buena imagen" que analizábamos anteriormente, pues es el partido de la equi-valencia, el partido de lo europeo, de la modernidad y el pragmatismo, el partido de lo razonable. De nuevo encontramos aquí la simetría formal o sin contenido. El famoso cambio carece de otro contenido que el propio Gobierno PSOE. Si, por ejemplo, Alianza Popular hace una reconversión industrial o nos mete en la OTAN, habría seguramente un mayor rechazo, una aversión discursiva, pues Alianza Popular es el partido anclado en lo viejo, en el universo semántico del franquismo. Pasa así a primer plano no lo que se hace sino quien lo hace. La aceptación de la realidad, el pragmatismo del PSOE es valorado como si cualquier demanda de moralidad Kantiana en el ejercicio de la política, fuera no solo utópica e infantil sino ingenua y retrógrada. La política es pragmatismo, nada tiene que ver entonces con el arte de lo posible, pues lo posible es sólo lo que existe, es mera afirmación de lo existente que se hace así necesario e inevitable. Tal como se lamentaba Kant prospera el convencimiento de que "todo lo que ocurre y puede ocurrir es simple mecanismo natural y la política - arte de utilizar ese mecanismo como medio de gobernar a los hombres - es la única sabiduría prácti-

ca y el concepto de derecho un pensamiento vano" (Kant, "La paz perpetua", pág. 136). Kant decía abogar por un -- "político moral que considere los principios de la prudencia política compatibles con la moral" y contra el "moralista político que se forja una moral 'ad hoc', una moral favorable a las conveniencias del hombre de Estado". Ese "político moral" Kantiano parece ser una antigüalla, ya - ni siquiera un ideal.

Nuestro ingreso en la OTAN reviste, entonces, la característica de lo inevitable, de la inevitable realidad que - sería absurdo negar, con referendum o sin referendum. Sea porque el Gobierno PSOE no quiere o porque no puede oponerse (y lo más probable que por ambas cosas a la vez) el resultado será el mismo: entraremos en la OTAN. Eso forma parte de ese "mecanismo natural" que decía Kant. El cierre de Sagunto, la subida de los impuestos, el ingreso en la OTAN, son efectos de un mecanismo fatal al que hay que resignarse o a lo más sacar el mayor provecho posible.

Esta vanagloria del llamado realismo alienta en el fondo una posición de pasividad, resignación y fatalismo, que - late igualmente en otros grupos de población general, y - que es correlato de la propia impotencia. Fatalismo como resignación e impotencia es la figura Nietzchéana del resentimiento, figura de la sumisión y medida de los privado, del recinto resguardado de un trabajo, un sueldo y - unas palabras huecas. Permítasenos una licencia poética - en la cita del momento:

"Somos los hombres huecos,
somos los hombres rellenados
apoyados uno en otro
la mollera llena de pájaros. ¡Ay!.
Nuestras voces resecas
cuando susurramos juntos
son tranquilas y sin significado
como viento en hierba seca
o pata de rata sobre el cristal roto

en la bodega seca de nuestras provisiones.
Figura sin forma, sombra sin color
Fuerza paralizada
Gesto sin movimiento ".

(T.S.Eliot).

Alguien va a tomar por nosotros una decisión que ya está previamente tomada. No hay ninguna palabra nueva, el cambio, la novedad está en el locutor. El cambio PSOE se agota, como hemos dicho, en el propio PSOE. Es decir, el cambio es el propio hecho del Gobierno PSOE, el Gobierno de la modernidad, el Gobierno que se adecúa al momento histórico como si todos los anteriores nos hubiesen sido ajenos. Este es el Gobierno más nuestro, el que significó la ruptura con el franquismo y la autarquía; es el Gobierno que corresponde a un país moderno y europeo. Cabe decir - que, según parece, es el único Gobierno posible. Ninguna - otra opción política parece alcanzar el estatuto de opción electoral.

Por consiguiente, lo que este Gobierno haga será igualmente lo único posible de hacer. Y en cuanto a la OTAN es el Gobierno quien dará a nuestro ingreso un caracter más legítimo, el que conseguirá más contrapartidas y el que, en definitiva, puede dar a dicho ingreso la característica - de la simetría y de la equi-valencia. Un Gobierno de acorde con nuestro momento histórico, europeista, ha de ser - el protagonista de un ingreso "europeista" (y no tercermundista) en Europa.

El ingreso en la OTAN se convierte en inevitable, como -- inevitable es la reconversión industrial e inevitable som los impuestos, aunque nada de eso sea agradable. Pero un Gobierno moderno y razonable no está, según este discurso "europeista", para agradar y hacer proclamas ideológicas, sino para llevar a cabo lo que necesariamente se ha de hacer. El ingreso en la OTAN realizado por el PSOE ya no se

ría tanto una medida arbitraria y oscura hecha a espaldas de los españoles, sino la medida necesaria e inevitable. Un Gobierno moderno y razonable tiene medida, no se extralimita, evita el riesgo de lo inesperado y arbitrario. -- Nunca se sabría por donde iba a salir Fraga, por donde le iba a dar la "venada". Con el PSOE uno sabe a qué atenerse. Paradógicamente, el Gobierno del cambio es el que más tranquiliza contra cualquier cambio inesperado o imprevisto, es el que paradógicamente más cierra el campo de lo posible, lo clausura. El único cambio fue aquel triunfo electoral.

El ingreso de España en la OTAN forma así parte de lo razonable y a la vez inevitable:

> *"-No es un tema opinable a nivel de referendum. Es como si mañana nos preguntaran o hicieran un referendum sobre si quisieras que aumentaran los impuestos. Diríamos que no..."*
>
> *(R.G.4, pág. 71)*

Habla un locutor pro-OTAN ¿Por qué "diríamos que no" si la argumentación se construye sobre el sí? ¿Acaso no se quiere entrar en la OTAN? No es agradable, se dirá, pero es inevitable. Mas sin embargo mucho menos agradable sería quedarse fuera pues entonces se pasaría de ser el objeto del deseo a serlo de la exclusión. Es decir, es un modo discursivo de seducción, como lo es, según se interpreta, la posición del Gobierno PSOE. Dejarse querer, jugar al sí y al no pero sin pasarse, dejando sobreentendido que al final se irá a la cama de la OTAN.

Por lo demás, no se entienda este texto como rechazo del REferendum. El referendum "no tienen más remedio que hacerlo" (ib.pág.74). El Referendum forma parte importante

de la estrategia del Gobierno PSOE, como ya hemos visto - en otros textos reseñados. Es la baza que el PSOE se guarda para sus negociaciones con Europa y Estados Unidos "Y eso lo saben muy bien los países de la OTAN, los países - del Mercado Común..." (ib. pág. 74).

El Referendum es por consiguiente elemento clave de esa - estrategia que sin embargo conlleva en su propia dinámica el resultado final afirmativo. El Gobierno sabrá cuando - le conviene hacerlo, tanto para "sacar tajada" en las negociaciones, como para garantizar el sí. Este estudio mismo formaría parte. según dice alguien, de esa estrategia: ver si la gente va a decir que sí o cómo hacer para que - diga que sí. En todo caso "saldrá lo que quiera el Gobierno que salga" (R.G.4, pág. 75).

Tiene además el Gobierno un cómodo argumento: "Son muchos los Gobiernos socialistas europeos que no solo están en - la OTAN sino que la defienden" (pág.78). El socialismo europeo, atlantista de pro, es un buen argumento, no solo - para el PSOE, sino primera y principalmente para el propio locutor, para el propio discurso pro-OTAN. No hay --- pues dudas respecto al resultado final, puesto que, a mayor abundamiento, Alianza Popular también está a favor. La --- cuestión entonces vuelven a ser las contrapartidas, "vendernos lo más caro posible" (pág.79), conseguir " que nos vendan productos tecnológicos o bien que nos admitan dentro del Mercado Común" (pág.79). El Mercado Común Esuropeo retorna una y otra vez, a pesar de la inseguridad de que un ingreso conlleve el otro. Pero es el referente --- ideal, el contenido idealizado de nuestra simetría europea, la razón básica de esa simetría, el cierre de la misma. No se puede, por tanto, renunciar a ello.

En todo caso la demanda de claridad no puede faltar en -

ningún grupo. "Que se explique a la sociedad las ventajas y las desventajas", "y si decides mal el Gobierno tendrá que joderse y aguantarse porque eso es gobernar en una Democracia" (pág.81).

¿Va a ser posible que la decisión final escape a las previsiones del Gobierno? ¿Va a resultar que la decisión depende de nosotros?. "No va a ser tan tonto" (Pág.84); un Referendum siempre se puede manipular, sea "manipulando de forma tal las ventajas y los inconvenientes" (pág.81), de modo que el resultado sea el que se quiera conseguir.

Conclusión final:

> *"-Al PSOE no le es necesario mojarse porque ¿qué mejor argumento que lo que digan las urnas? y puesto que las urnas van a decir lo que el PSOE quiera..."*
>
> *(R.G.I, pág. 85).*

Elocuente texto. Se solicita información para saber qué decidir. Se solicita, en definitiva, qué se debe decidir. Dígame lo que debo decir. Este es el "quid pro quo" de la democracia. Solo aquel que tiene poder puede aspirar al poder, solo aquel que viene legitimado por el poder es elegible. Cuando se dice "que las urnas van a dar lo que el PSOE quiera" no se está diciendo que el PSOE va a manipular las papeletas, no se quiere decir que mi voto será tirado a la basura, sino que mi voto será el voto previamente decidido.

Un sistema de decisiones disfraza algo tan obvio como es la propia "decisión del sistema" pues solo se abre cuando se rompe, se hace altamente inestable y se muere. Todo sistema de poder es un sistema cerrado, homeostático en

el que las fluctuaciones son absorbidas por el propio -- sistema, porque en caso contrario las fluctuaciones po--- drían aumentar e invadir el sistema hasta desequilibrar-- lo. Es la estructura del cristal versus las pequeñas célu las vivas que intercambian materia y energía con el mundo exterior.

Denos algo a cambio ruega el menesteroso, ruega el esclavo a su señor. Denos algo a cambio ruega el PSOE a Europa y a Estados Unidos, etc. El punto de partida es la entrega previa; por lo que te doy y no puedo menos que darte, pues ya está dado, dame graciosamente algo a cambio. Red de su misiones en la que cada nudo retroalimenta al anterior de modo y manera que aquello que se está por decidir ya está decidido y la libertad no admite otra causalidad que su - hipoteca. Lo posible sometido a disyunción no admite otra posibilidad que la limitación de la propia posibilidad.

Como diría Serres no hay otra estrategia que la miliatar, aquella que guarda y cierra un espacio y sus caminos y se guramente la política no es más que una continuación de - la guerra. La solución moral al problema de la política - pasa así a formar parte de las antinomias de la Razón Pura.

Por último, el discurso de la guerra que dice sostener la paz en el equilibrio de los bloques muestra quizás hoy su falacia más que nunca pues ya no se es dueño del equili-- brio sino su víctima. El sistema del poder es, como hemos dicho, un sistema cerrado, no tolera ninguna fluctuación - exterior. Pero está a su vez sometido a un sistema macros cópico abierto. Y como es cerrado no hay intercambio de -

energía y materia con el exterior. Por lo que se produce una asimetría, a su pesar, y unas fluctuaciones provenientes de ese exterior que no puede absorber, ya que eso supondría una estructura de otro orden no basada en el equilibrio. Pero dado que es un sistema cerrado no puede soportar el desequilibrio.

Por eso se produce una situación en la que la catástrofe es vivida por dicho sistema como una amenaza. El sistema de la naturaleza que el hombre quiere, entonces, dominar según la lógica del poder acumulativo de materia y energía, se hace así asimétrico con el sistema del poder, debido a la propia acumulación, de modo que ni la materia ni la energía se intercambian. Esa energía almacenada (la Bomba como dicen los locutores) sobrepasaría los límites del control, sobrepasaría el tiempo y el espacio, el almacen mismo (por ejemplo, los productos radioactivos), destruyendo el sistema, afectado así por una metastásis general en la que el poder pasa a ser el poder de la muerte. En propiedad no sería la Bomba la amenaza, sino un sistema cerrado, el del Poder, que no admite un intercambio de energía en condiciones de inestabilidad, un sistema en el que la Bomba es una energía almacenada que al no responder a las condiciones del sistema-almacén, adquiere entonces el carácter de energía de muerte.

Los objetos-mundo que se producen ya no garantiza la conquista de la naturaleza o la producción de objetos equivalentes al "orden natural". El dominio del espacio y del tiempo (los misiles balísticos, el armamento nuclear en general) nos coloca ante el final de la partida, ya no queda resto que jugar, toda la energía está invertida, y el final señala que la fuerza invariante del motor lleva a la muerte, a la destrucción de todo el capital energético invertido. Descubrimos así que la humanidad no ha con-

seguido o sabido producir, como dice Serres, un solo objeto de las dimensiones físicas del mundo que trabaje a su favor. Mito de Frankestein o Tanatocracia Ya no se puede hablar de pacto o alianza sino de terror, un terror que escapa al propio sistema político, terror maquínico de -- una energía que no es trabajo, sino Furor. La pulsión de muerte que trabaja a favor de Eros, de la construcción o - elaboración de su energía inicial, muestra finalmente su - ineluctable poder sobre todo objeto humano, el punto al - que nos condujo el saber y la ciencia: el suicidio colectivo, el llamado, grandilocuentemente, pero no equivocadamente, holocausto apocalíptico: los objetos y las máquinas producidas escapan ya a la historia humana y lo Real (inabordable) se instala en el seno del mundo que no puede ya absorberlo. El Mundo, el Poder y el Saber quedan -- así invadidos por el instinto de muerte. En un tris, como en el cuadro de las postrimerías de Valdés Leal titulado - "In ictu oculi", se nos revela toda la falacia del saber falto de su verdad, esa verdad que retorna bajo el fantasma de la amenaza nuclear. Ya no es una muerte la que se - paga, la vida humana aparece endeudada en su conjunto.

En unas condiciones en las que la cantidad (de armas, de destrucción) rige la relación humana, solo quedaría como posición de sujeto la más completa y paradójica (por imposible) desobediencia civil: los científicos no investigan, los trabajadores no producen, los soldados no luchan, los subditos, finalmente, no obedecen.